



KLAGANDE

Gruvsanering i Kiruna AB, 556823-1608
Box 188
981 23 Kiruna

MOTPART

Kirunabostäder AB, 556531-8622
981 85 Kiruna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås beslut den 24 februari 2012 i mål nr 149-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till
förvaltningsrätten för ny handläggning.

Dok.Id 93789

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

YRKANDE M.M.

Gruvsanering i Kiruna AB (Gruvsanering) yrkar att kammarrätten ska förordna om ingripande enligt LOU och anför i huvudsak följande.

Kirunabostäder AB har meddelat samtliga anbudsgivare att upphandlingen avbröts och att en ny upphandling skulle presenteras; detta har inte skett. Sedan den 13 mars 2012 utför Attentive Fastighet och Företagsservice taks-kottning åt Kirunabostäder AB. Kirunabostäder AB har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att ingå kontrakt med en leverantör trots att upphandlingen skulle göras om. Kirunabostäder AB har avbrutit upphandlingen i syfte att därefter tilldela Attentive Fastighet och Företagsservice kontrakt. Gruvsanering har lidit stor ekonomisk skada genom Kirunabostäder AB:s förfarande, särskilt mot bakgrund av kontraktets värde.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan i målet är om förvaltningsrätten har haft fog för att inte sakpröva Kirunabostäder AB:s beslut att avbryta upphandlingen Taks-kottningsarbeten.

Enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU gäller bl.a. följande. En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Enligt 16 kap. 12 § LOU gäller följande. En ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta. Om underrättelsen har skickats på annat sätt än med ett elektroniskt medel till en eller flera anbudssökande eller anbudsgivare, ska en ansökan om överprövning ha kommit in till förvaltningsrätten innan 15 dagar har gått från utskickandet.

Frågan om en förvaltningsrätt ska sakpröva ett beslut att avbryta en offentlig upphandling när beslutet har fattats under överprövningsförfarandet avseende ett tilldelningsbeslut har inte prövats av Högsta förvaltningsdomstolen. Två kammarrätter har uttalat att sökanden i en sådan situation ska beredas möjlighet att yttra sig över beslutet att avbryta den offentliga upphandlingen innan förvaltningsrätten skriver av målet och för det fall att sökanden motsätter sig att målet avskrivs göra en prövning av om beslutet att avbryta varit sakligt motiverat (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 april 2006 i mål nr 4108-05 och Kammarrätten i Stockholms beslut den 3 juli 2008 i mål nr 4966-08).

Handläggningen i förvaltningsrätten

Kirunabostäder AB:s upphandling Takskottningsarbeten begärdes överprövad av Gruvsanering vid förvaltningsrätten. Under skriftväxlingen i målet beslutade Kirunabostäder AB att avbryta upphandlingen den 23 februari 2012, vilket meddelades förvaltningsrätten samma dag. Kirunabostäder AB motiverade inte beslutet att avbryta upphandlingen. Gruvsanering fick inte tillfälle att yttra sig över beslutet att avbryta upphandlingen innan förvaltningsrätten avskrev målet dagen därpå. Förvaltningsrätten har således inte prövat om Kirunabostäder AB har haft fog för att avbryta upphandlingen.

Kammarrättens bedömning

Möjligheten att begära överprövning av ett beslut som rör offentlig upphandling får inte vara beroende av att upphandlingsförfarandet formellt har nått ett visst stadium (jfr EU-domstolens dom i mål C-26/03 Stadt Halle och RPL Lochau).

Kammarrätten konstaterar att förvaltningsrättens handläggning inte har möjliggjort för Gruvsanering att få en effektiv och skyndsam prövning av Kirunabostäder AB:s beslut att avbryta upphandlingen. Kammarrätten anser att det måste finnas utrymme för förvaltningsrätten i ett mål om överprövning av en upphandling i anledning av ett tilldelningsbeslut, att bedöma om ett avbrytandebeslut är sakligt grundat och förenligt med gemenskapsrätten.

Förvaltningsrätten har därmed inte haft fog för att skriva av målet utan att bereda Gruvsanering möjlighet att yttra sig över beslutet om att avbryta upphandlingen och för det fall att Gruvsanering motsätter sig en avskrivning pröva om beslutet att avbryta upphandlingen varit sakligt motiverat.

Kammarrätten kan mot bakgrund av instansordningsprincipen inte som första instans pröva om beslutet att avbryta upphandlingen varit sakligt grundat.

Förvaltningsrättens beslut ska således upphävas och målet visas åter till förvaltningsrätten för handläggning i enlighet med vad som anförts ovan.

Kammarrättens beslut om att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen inte överklagas.

Hur man överklagar beslutet i övrigt, se bilaga B.

Gunnar Pettersén
kammarrättsråd
ordförande

Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent

Åsa Ärlebrant
kammarrättsråd

Carl Johan Fahlander
kammarrättsfiskal
föredragande