

BOKWALLRISLUND

ADVOKATBYRÅ

Upphandlingskonferensen, 23 November 2017

Domstolarnas utredningsskyldighet

INLEDNING

➤ **Officialprincipen**

- 8 § FPL - RÅ 2009 ref. 69 måste tillämpas försiktigt i mål om offentlig upphandling

➤ **Förhandlingsprincipen**

- Parterna ansvarar för utredningen i målet
- ”Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på”

➤ **Effektivitetsprincipen**

➤ **Fram till VAREC/AVONOVA** 🖐️

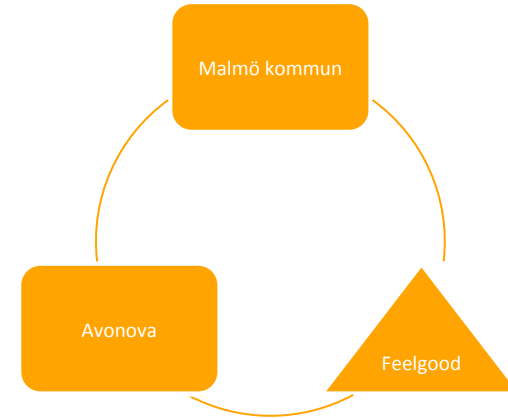
- Domstolen låter parterna förfoga över processen, sökanden har bevisbördan för invändningar och möjligheterna att få edition för att uppfylla bevisbördan är begränsad

MÅL C-450/06 VAREC MOT BELGISKA STATEN

- Sökanden begärde att vinnande anbud skulle ges in till domstolen, upphandlande myndigheten och vinnande anbudsgivare invände att anbudet innehöll affärshemligheter
- EU-domstolen
 - Konkurrensen får inte snedvridas pga. att hemlig information blir offentlig
 - Skyddet för konfidentiell information är starkt men domstolen måste ha fullständig kännedom om fakta, inbegripet konfidentiell information, för att kunna avgöra målet
 - En avvägning måste ske när domstolen bedömer om en part ska få del av sekretessbelagd information (effektivt rättsligt skydd/rätten till försvar/rättvis rättegång)

HFD 2015 REF. 55 – AVONOVA-DOMEN

- PT om förutsättningar för edition
- HFD:
 - En part ska klart ange vilka omständigheter han grundar sin talan på samt den bevisning som åberopas
 - Får parten pga. sekretess inte tillgång till vissa uppgifter av den upphandlande myndigheten är det domstolen som ska pröva om uppgifterna är av sådan vikt att de krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning
 - Sökanden har normalt rätt att ta del av uppgifterna, men uppgifterna omfattas av sekretess kan domstolen med stöd av 18 § FPL underlåta att kommunicering till sökanden
 - 10 kap. 3 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen och med beaktande av unionsrättens krav undersöka om det är möjligt att begränsa parts rätt till insyn och i så fall hur en begränsning bör ske



KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPINGS DOM MÅL NR. 2851-16

- 10 kap. 3 § OSL tolkas i ljuset av Varec (balansera sekretessintresset mot effektiv prövning av upphandlingen)
 - Större möjligheter än annars att avstå kommunikering av inhämtade handlingar med sökanden
- Domstolens granskning begränsas till det som legat till grund för domstolens beslut att inhämta uppgifterna (sökandens påståenden), såvida inte andra uppenbara brister av annat slag uppdagas
- Utredningsskyldigheten sträcker sig inte så långt att sakkunnigyttrande ska begäras in enligt 24 § FPL
- HFD meddelar PT

Några kommentarer

BOKWALLRISLUND

ADVOKATBYRÅ

per-owe.arfwedson@br-a.se

www.bokwallrislund.se

Copyright © 2015 by BOKWALLRISLUND Advokatbyrå KB

No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form by any means - electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise - without the permission of BOKWALLRISLUND. This document provides an outline of a presentation and is incomplete without the accompanying oral commentary and discussion.