**KLAGANDE**

Henrik Nilsson
Box 7836
103 98 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Affärsverket svenska kraftnäts beslut den 22 mars 2018, dnr 2018/714,
se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och förordnar att de begärda handlingarna ska lämnas ut i de delar som framgår av skälen för denna dom. Det ankommer på Affärsverket svenska kraftnät att ombesörja utlämnandet.
2. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.



YRKANDEN M.M.

Henrik Nilsson yrkar att kammarrätten ska besluta att Affärsverket svenska kraftnät (Svenska kraftnät) utan maskering av underleverantörers namn ska lämna ut de handlingar som har givits in i samband med ramavtalsentreprenörernas upphandling av underleverantörer inom ramen för Svenska kraftnäts upphandling av ramavtal för underhåll inom avtalsgående ledningsgator, dnr. 2015/2235, och delar av de handlingar där Svenska kraftnät godkänt utvärderingen av dessa. Han begär inte att uppgifter om avtalade priser, personnamn eller CV ska lämnas ut.

Han anför bl.a. följande. Uppgifterna om underleverantörernas företagsnamn under de förhållanden som är vid handen kan inte anses ha relevans för vilka affärsmässiga strategier företagen har haft i ramavtalsupphandlingen. Inte heller kan företagsnamnen utgöra viktiga konkurrensmedel och tillgångar. Mot bakgrund av att ramavtalsentreprenörerna har behövt erbjuda en vidare krets möjliga underleverantörer att lämna anbud, och sedan behövt utvärdera anbuden enligt objektiva kriterier vore det anmärkningsvärt om uppgift om vem som slutligen fick avtalet skulle vara ett viktigt konkurrensmedel.

Om ramavtalsentreprenörerna hade en speciell relation till en viss underleverantör skulle relationen kunna vara ett konkurrensmedel. Här uppstår dock relationen som en konsekvens av ett upphandlingsförfarande där ramavtalsentreprenörerna inte ska ha möjlighet att välja eller favorisera viss underleverantör.

Ramavtalsentreprenörernas affärsmässiga strategi i upphandlingen kan inte heller påverkas av ett utlämnande av företagsnamnen. Strategierna måste ta höjd för att ramavtalsentreprenören inte råder över, eller ens kommer att veta i förväg, vem dennes underleverantör kommer att bli. Leverantören ska upphandlas i konkurrens.



Underleverantörerna kan inte heller skadas av att deras företagsnamn lämnas ut. De har full frihet att lämna anbud i alla andra liknande upphandlingar och ska utvärderas i dessa utan beaktande av vilka entreprenörer de samarbetar med i andra sammanhang. Relationen mellan ramavtalsentreprenörerna och underleverantörerna kan inte betraktas som en affärshemlighet eftersom ingen av parterna har kunnat förfoga över en fast relation gentemot den andra. Det är dessutom standard att ramavtalsentreprenören anger till alla som lämnat anbud på röjningsarbete vilken leverantör som tilldelats avtal.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Henrik Nilsson begär inte utlämnande av uppgifter om avtalade priser, personnamn eller CV. Kammarrättens prövning omfattar därmed endast om de handlingar som innehåller uppgifter om de aktuella företagsnamnen kan lämnas ut utan maskering av uppgifter om företagsnamn.

Enligt 31 kap. 16 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, gäller sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden när denne har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

I förarbetena till motsvarande bestämmelse i den tidigare gällande sekretesslagen (1980:100) anges bl.a. följande. Anledning att hemlighålla anbudshandlingar som avses i lagrummet kan sägas föreligga, när det finns anledning att befara att ett offentliggörande av handlingarna skulle kunna medföra en inte alltför obetydlig skada för vederbörande anbudsgivare. Det bör emellertid för lagrummets tillämpning krävas att det ska föreligga någon speciell omständighet eller särskilda förhållanden som kan åberopas som skäl härför. Något krav på en mera ingående utredning bör emellertid inte ställas upp. Om vederbörande myndighet finner sig böra sätta tilltro till vad



anbudsgivare har uppgett om att handlingarnas offentliggörande kan befaras medföra skada för honom, bör något hinder för anbudshandlingarnas hemlighållande i regel inte anses föreligga. En viss avvägning bör alltid företas med hänsyn till offentlighetsintresset. En begäran om konfidentiell behandling, som framställs av en anbudsgivare men som inte närmare motiveras och inte heller har karaktären av ett anbudsvillkor, bör i regel inte föranleda beslut om handlingarnas hemlighållande. Om det på grund av omständigheter, som är kända för myndigheten, kan befaras att underlåtenhet att efterkomma en sådan begäran skulle kunna medföra skada eller olägenhet för anbudsgivaren, bör dock handlingarna kunna hemlighållas (prop. 1979/80:2 Del A s. 241 f.).

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av det överklagade beslutet framgår följande. Samtliga antagna ramavtalsentreprenörer – Ansjö Skog och Markkonsult AB (Ansjö), Sweco Energiguide AB (Sweco), Vattenfall Services Nordic AB (VSN) och Kraftkonsult i Skandinavien AB (Kraftkonsult) – har genomfört sådana upphandlingar av underleverantörer som avses i Henrik Nilssons begäran.

Sweco och VSN har gjort gällande att bl.a. företagsnamnen på anbudsgivarna i handlingarna ska beläggas med sekretess eftersom det skulle vara till skada i konkurrenshänseende om uppgifterna skulle komma till konkurrenternas kännedom.

Vid en prövning enligt 31 kap. 16 § OSL bedömer kammarrätten att det, med hänsyn till uppgifternas beskaffenhet och till vad Sweco och VSN har anfört, finns särskild anledning att anta att de lider skada om uppgifterna lämnas ut. Överklagandet ska därför avslås i denna del.



Ansjö och Kraftkonsult har – till skillnad från Sweco och VSN – inte gjort gällande att företagsnamnen på underleverantörerna ska omfattas av sekretess. Det saknas därför skäl att anta att Ansjö och Kraftkonsult kan komma att lida skada om uppgifterna röjs (jfr HFD 2016 ref. 17). Överklagandet ska därmed delvis bifallas på så sätt att uppgifterna om företagsnamnen på Ansjös och Kraftkonsults underleverantörer inte ska maskeras vid utlämnande av handlingarna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Eva Hammar
kammarrättsråd
ordförande

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd

Margareta Krüll
kammarrättsråd
referent

/Karl Rosén
föredragande jurist



Bilaga A

SVENSKA
KRAFTNÄTKAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Ink. 2018-04-19

Målnr. 3820-10
Aktbil 2

Chefsjuristen

2018-03-22


Dnr. 2018/714

BESLUT

FÖREDRAGANDE


 Johan Kennemyr

BESLUTANDE


 Bertil Persson

Beslut om sekretess

BAKGRUND

Affärsverket svenska kraftnät (Svenska kraftnät) har genomfört en upphandling av ramavtal för underhåll 2017 - 2020 inom avtalsområde ledningsgator, dnr.2015/2235 (Upphandlingen).

I Upphandlingen ingår att antagen ramavtalsentreprenör i sin tur, av underentreprenörer, skall upphandla tjänster som röjning. Såsom följer av upphandlingsdokumenten skall ramavtalsleverantören i detta avseende ta in priser i konkurrens och göra en utvärdering som presenteras för Svenska kraftnät.

SVENSKA KRAFTNÄT

 BOX 1200
 172 24 SUNDBYBERG
 STUREGATAN 1

 WWW.SVK.SE
 REGISTRATOR@SVK.SE

 TEL 010 475 80 00
 FAX 010 475 89 50


Svenska kraftnät har därutöver, under pågående upphandling inom ramen för Frågor och Svar, förtydligat att vid sådana upphandlingar skall ramavtalsentreprenören skicka ut anbudsförfrågan till möjliga röjnings-/avverkningsföretag, varefter priser och kvalitet skall utvärderas.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå (WSA) har begärt att få ut eventuell övrig dokumentation där Svenska kraftnät givit ramavtalsentreprenörerna ytterligare anvisningar om hur dessa upphandlingar i konkurrens skall ske. WSA har vidare begärt att få ut kopia av handlingar med de utvärderingar som har presenterats för Svenska kraftnäts godkännande samt kopia av handlingar där Svenska kraftnät godkänt utvärderingen och det underlag i sin helhet som legat till grund för Svenska kraftnäts beslut att godkänna ramavtalsentreprenörens utvärdering av anbuden.

Samtliga antagna ramavtalsleverantörer – Ansjö Skog och Markkonsult AB (Ansjö), Sweco Energuide AB (Sweco), Vattenfall Services Nordic AB (VSN) och Kraftkonsult i Skandinavien AB (Kraftkonsult) – har genomfört sådana upphandlingar av underentreprenörer som avses i WSA:s begäran.

Sweco har gjort gällande att alla personuppgifter och företagsnamnen på anbudsgivarna i handlingarna skall beläggas med sekretess. Anledningen är att Sweco annars riskerar att konkurrenter kommer att använda denna information till skada för Sweco samt på grund av att Sweco inte har inhämtat anbudsgivarnas godkännande att lämna ut deras företagsnamn.

VSN har gjort gällande att samtliga namn på personer och namn på VSN:s underentreprenörer, prisnivåer, lämnade anbud från underentreprenörer samt ingivna CV:n skall beläggas med sekretess. Detta eftersom det enligt VSN finns särskild anledning att anta att skada kommer att lidas om uppgifterna röjs. Det handlar om affärsmässigt känsliga uppgifter avseende VSN:s affärs- och driftförhållanden. Det skulle vara till stor skada i konkurrenshänseende om uppgifterna kommer till konkurrenters kännedom. Om handlingarna blir offentliga kan de komma att utnyttjas av konkurrenter, såväl i den aktuella upphandlingen som i framtida liknande upphandlingar.

BEDÖMNING

Den verksamhet som ramavtalsentreprenörerna bedriver utförs i konkurrens. Ett företags konkurrenter skulle, vid ett utlämnande av offererade resursers namn i löptext eller CV samt namn på offererade underentreprenörer kunna sluta sig till vilka affärs-

mässiga strategier företagen haft i Upphandlingen och utförandet av det aktuella kontraktet. Uppgifterna får anses utgöra viktiga konkurrensmedel och tillgångar för en anbudsgivare.

Svenska kraftnät gör bedömningen att ett utlämnande av ovan angivna uppgifter kan antas leda till att Sweco, Ansjö, VSN och Kraftkonsult lider skada. Sekretess enligt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen gäller därför för dessa uppgifter, vilka således skall utlämnas eller maskeras i de handlingar som lämnas ut.

Övriga uppgifter i de handlingar som lämnats in till Svenska kraftnät bedöms inte omfattas av sekretess.

Vad gäller anvisningar för hur upphandlingarna av underentreprenörer skall gå till, finns det inga andra handlingar eller dokumentation än vad som framgår av upphandlingsdokumenten.

BESLUT

Vad avser de handlingar som ingivits till Svenska kraftnät i samband med ramavtalsentreprenörernas upphandling av underentreprenörer samt de handlingar där Svenska kraftnät godkänt utvärderingen av dem, gäller sekretess jämlikt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen för av Sweco, Ansjö, VSN och Kraftkonsult offererade resurser namn i löptext eller i CV samt företagsnamn på offererade underentreprenörer.

I de handlingar som utlämnas skall därför sådana uppgifter utlämnas eller maskeras så att de inte röjs.

Fullföljdshänvisning

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligen. Överklagandeskrift ska ställas till Kammarrätten i Stockholm men inges till Affärsverket svenska kraftnät, Box 1200, 172 24 Sundbyberg. Överklagandeskriften måste ha kommit Affärsverket svenska kraftnät till handa inom tre veckor från den dag den klagande fick del av beslutet. I överklagandeskriften skall anges vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Affärsverket svenska kraftnät sänder överklagandeskriften vidare till kammarrätten.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

