



KLAGANDE

Gunnar Vidal
UPS-Teknik i Väst AB
Rattgatan 25
442 40 Kungälv

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Region Jönköpings läns beslut den 14 juni 2018, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.



YRKANDEN M.M.

Gunnar Vidal yrkar att de begärda handlingarna ska lämnas ut. Han anför i huvudsak följande. Inget av de rättsfall som det hänvisas till i beslutet ger något stöd för avslag. De begärda handlingarna avser fakturor eller del av fakturor som inkommit från företaget Coromatic AB under år 2017 rörande UPS reservkraftsystem – service och underhåll avseende sjukhusen Ryhov, Eksjö och Värnamo. Coromatic AB har inte begärt sekretess i samband med offertgivningen. Underrättelse om beslut med tillhörande specifikation av den vinnande varukorgen på detaljnivå med respektive priser har delgivits de i upphandlingen deltagande företagen. Det är inte visat på vilket sätt Coromatic AB skulle kunna lida ekonomisk skada om handlingarna lämnas ut.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Principiella utgångspunkter m.m.

Frågan i målet är huruvida sekretess gäller för uppgifter i fakturor i en situation där klaganden förfogar över uppgifter ur ett anbud i en offentlig upphandling som hör samman med fakturorna. Det är här fråga om ett fåtal prisuppgifter som åtminstone delvis framgår av de offentliga uppgifterna.

Den aktuella sekretessbestämmelsen i 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, innebär att sekretess kan upprätthållas endast om det kan antas, av särskild anledning, att den enskilde skulle lida skada om uppgifterna röjs. För uppgift i en allmän handling gäller sekretessen i högst tjugo år. Beträffande en handling som anger villkoren i ett avtal gäller sekretessen i här aktuella fall dock längst till dess att två år har gått från det att avtalet slöts.



Den enskilde är i detta fall ett företag, Coromatic AB. Företaget vann en offentlig upphandling som Region Jönköpings län genomförde år 2017. De offererade tjänsterna omfattade service på och underhåll av regionens system för reservkraft vid sjukhusen i Jönköping, Eksjö och Värnamo. I målet saknas närmare uppgifter om huruvida Coromatic AB har uttryckt någon konkret uppfattning om behovet av sekretess inom ramen för upphandlingen och för tid därefter. Fakturorna är utfärdade år 2017. Begäran om att få ut fakturorna kom in till regionen under år 2018.

I praxis saknas enhetlighet vid skadeprövningen enligt den ifrågavarande bestämmelsen. Domstolarna synes lägga olika vikt vid grundantagandet att prisuppgifter är känsliga inom vissa verksamheter. Det förekommer olika resonemang med inriktning på bl.a. frågan om företagshemligheter. Även beträffande betydelsen av tid som förflyter mellan anbud och skadeprövning finns oklarheter. Kammarrätten gör för sin del följande bedömning i dessa grundläggande frågor.

Det står för det första klart att sekretess inte är begränsad till företagshemligheter. Det är också tydligt att prisuppgifter kan vara känsliga i grunden för företag som tillhandahåller komplexa tjänster på en konkurrensutsatt marknad, eftersom själva priset många gånger avslöjar hur ett företag ser på sin marknad och den egna konkurrenskraften m.m. Det torde inte vara någon principiell skillnad mellan stora och små aktörer. Även små detaljer i t.ex. en faktura kan vara avslöjande.

Regeln om en begränsning av sekretesstiden till två år, vid förekomsten av en sekretessbelagd handling som anger villkoren i ett avtal, ger uttryck för tanken att behovet av sekretess typiskt sett avtar relativt snabbt i mellanhavanden av här aktuellt slag. Även om en sekretessbelagd handling inte skulle anses ange villkoren i ett avtal och det således skulle gälla en sekretesstid om högst tjugo år kan det, enligt kammarrättens



mening, finnas situationer där den tid som förflutit mellan en handlings upprättande och en begäran om att få ut handlingen påverkar bedömningen av risken för skada. Det innebär att tidsfaktorn, i sig, kan leda till ett genombrott av sekretesskyddet i vissa fall.

Bedömningen i det enskilda fallet

De aktuella fakturorna innehåller poster som delvis går att härleda till de offentliggjorda uppgifterna rörande Coromatic AB:s anbud i upphandlingen. Det är inte möjligt att dra några säkra slutsatser om kopplingen mellan anbudet och fakturorna i alla delar. Uppgifterna ur anbudet ger exempelvis inte besked om styckepris på insatserna. Fakturorna innehåller vissa detaljer i dessa avseenden.

De aktuella fakturorna utgör inte handlingar som anger villkoren i ett avtal. Även om det har gått viss tid sedan fakturorna upprättades utgör tidsfaktorn inte ett tillräckligt argument för slutsatsen att företaget inte skulle lida skada vid ett röjande av uppgifterna.

Enligt kammarrättens mening kan det antas att uppgifterna i fakturorna skulle ge besked om Coromatic AB:s affärs- och prisstrategi på ett sådant sätt att ett röjande skulle medföra skada för företaget i den mening som avses i 31 kap. 16 § OSL, låt vara att det här rör sig om mindre kvantiteter både antals- och beloppsmässigt sett till anbudet i stort. Kriterierna för sekretess är uppfyllda. Överklagandet ska därför avslås.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Kammarrättsrådet Bengt Green (ordförande), kammarrättsrådet Roger Gavelin och tf. kammarrättsassessorn Mattias Håkansson (referent, skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Rebecka Kleist

Mattias Håkanssons skiljaktiga mening

Enligt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, gäller, såvitt nu är av intresse, sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden, när denne trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs. Sekretessen enligt nämnda bestämmelse gäller med ett s.k. rakt skaderekvisit, vilket innebär en presumtion för offentlighet. Dessutom ska det av särskild anledning kunna antas att den enskilde lider skada för att sekretess ska gälla.

I förarbetena till motsvarande bestämmelse i den tidigare gällande sekretesslagen (1980:100), prop. 1979/80:2 del A s. 240 ff., anges att det finns situationer där röjandet av en uppgift som hänför sig till en affärstransaktion mellan en myndighet och en privat företagare inte i något hänseende är menligt för det allmänna, men däremot allvarligt skadar den enskilde. Det enskilda företags behov av sekretess måste dock ställas mot allmänhetens intresse av insyn i myndigheternas ekonomiska verksamhet. Utformningen av det skaderekvisit som numera har överförs till 31 kap. 16 § OSL sammanfattas därefter på följande sätt. Anledning att hemlighålla anbudshandlingar som avses i lagrummet kan sägas föreligga, när det finns anledning att befara att ett offentliggörande av handlingarna skulle kunna medföra en inte alltför obetydlig skada för vederbörande verk eller anbudsgivare. Det bör emellertid för lagrummets tillämpning krävas att det skall föreligga någon speciell omständighet eller särskilda förhållanden som kan åberopas som skäl härför. Något krav på en mera ingående utredning härom bör emellertid inte ställas upp. Om vederbörande myndighet med hänsyn till omständigheterna finner sannolikt att handlingarnas offentliggörande skulle medföra skada för verket ifråga eller myndigheten finner sig böra sätta tilltro till vad anbudsgivare har uppgett om att handlingarnas offentliggörande kan befaras medföra skada för honom, bör hinder för anbudshandlingarnas hemlighållande i regel inte anses föreligga. En viss avvägning bör alltid företas med hänsyn till offentlighetsintresset. En begäran om konfidentiell behandling, som framställs av en anbudsgivare men som inte närmare motiveras och inte heller har karaktären av ett



anbudsvillkor, bör i regel inte föranleda beslut om handlingarnas hemlighållande.

I målet är fråga om ett fåtal fakturor, en kreditnota och en påminnelse som Coromatic AB har skickat till regionen under år 2017. Handlingarna innehåller ett fåtal prisuppgifter för varor och tjänster som Coromatic AB har fakturerat regionen för. Enbart det förhållandet att handlingarna innehåller prisuppgifter är i aktuellt fall i sig inte en särskild anledning att anta att Coromatic AB lider skada om uppgifterna röjs. Såvitt framgår har Coromatic AB inte begärt att uppgifterna i handlingarna ska hemlighållas. Av den prislista som Gunnar Vidal har gett in i målet framgår dessutom flera av de aktuella prisuppgifterna. Vid angivna förhållanden finns det inte särskild anledning att anta att Coromatic AB eller någon annan enskild lider skada om uppgifterna röjs. Det har inte heller framkommit att uppgifterna är sekretessbelagda på någon annan grund. Begärda handlingar ska därför, enligt min mening, lämnas ut till Gunnar Vidal.

7



2

Regionledningskontoret
KansliavdelningenGunnar Vidal
UPS-teknik i Väst AB
Rattgatan 25
442 40 KungälvKAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Domare 26INKOM: 2018-07-10
MÅLNR: 2016-18
AKTBIL: 2

Begäran att få ta del av allmän handling

Du har, i egenskap av företrädare för UPS-teknik i Väst AB, begärt att få ut samtliga fakturor som inkommit från företaget Coromatic AB under år 2017 rörande UPS reservkraftsystem - service och underhåll. Totalt rör det sig om åtminstone 4 fakturor.

Beslut

Din begäran att ta del av allmän handling avslås med hänvisning till 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL.

Motivering

Enligt 31 kap. 16 § OSL gäller sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden när denne i annat fall än som avses i 1 § första stycket, 2-4 och 12 §§ har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

Sekretessbestämmelsen har ett rakt skaderekvisit vilket innebär en presumtion för offentlighet. Sekretess gäller vidare enbart i de fall det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs. Med skada avses ekonomisk skada.

De efterfrågade handlingarna utgörs av fakturor innehållande prisuppgifter och fakturerade belopp avseende utförda tjänster m.m., uppgifter som typiskt anses som affärs- eller driftförhållanden.

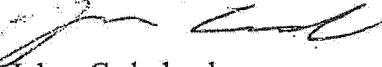


I praxis har uppgifter om priser och andra ekonomiska mellanhavanden ansetts vara sådana att det funnits särskild anledning att anta att en enskild skulle kunna lida skada om uppgifterna röjs (se t.ex. RÅ 1989 not. 21, RÅ 1991 not. 465, RÅ 2006 not. 103, RÅ 2007 not. 154 och RÅ 2008 not. 103).

Att lämna de begärda handlingarna till UPS-teknik i Väst AB, som är ett konkurrerande bolag, torde ostridigt föranleda att det finns särskild anledning att anta att Coromatic AB lider ekonomisk skada, bl.a. på så sätt att de i framtida upphandlingar skulle få svårigheter att konkurrera.

Med beaktande av det som anförts ovan anser Regionen att de begärda handlingarna omfattas av sekretess i förhållande till sökanden och kommer därför inte att lämnas ut.

REGION JÖNKÖPINGS LÄN



Johan Cederlund
Regionjurist

Besvärshänvisning

Beslutet om att inte lämna ut allmän handling kan överklagas skriftligt till Kammarrätten i Jönköping.

Överklagandet ska skickas till Region Jönköpings län, Box 1024, 551 11 Jönköping inom tre veckor från det att du fått del av beslutet. Överklagande som kommer in senare än tre veckor kan inte prövas.

I skrivelsen ska du ange vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som du begär. Du bör också ange varför du anser att beslutet ska ändras.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

