



KLAGANDE
Domstolsverket

Ombud: Advokaterna Olle Lindberg och Erik Olsson

MOTPART
Konkurrensverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 30 januari 2023
i mål nr 35322-21, se bilaga A

SAKEN
Tillsyn över offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom.
-

YRKANDEN M.M.

Domstolsverket yrkar att kammarrätten ska upphäva Konkurrensverkets beslut.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Prövningstillstånd

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Överklagbarhet m.m.

Konkurrensverket har i sitt beslut om tillsyn enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, funnit att Domstolsverket agerat i strid med 10 kap. 1 § LOU genom att ingå ett samarbete med ett företag avseende projektering och uppförande av en ny domstolsbyggnad i Jönköping.

En första fråga i målet är om Konkurrensverkets beslut är överklagbart. Den frågan ska en domstol pröva på eget initiativ.

LOU innehåller inte någon bestämmelse som anger om ett tillsynsbeslut kan överklagas. Beslutets överklagbarhet ska därför bedömas med utgångspunkt i allmänna förvaltningsrättsliga principer så som de kommer till uttryck i 41 § förvaltningslagen (2017:900), FL.

Enligt 41 § FL får ett beslut överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt.

I rättsfallet HFD 2020 ref. 12 har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att en grundläggande förutsättning för att det ska föreligga en rätt till prövning i

allmän förvaltningsdomstol är att det aktuella ställningstagandet kan anses vara ett förvaltningsbeslut och att det dessutom är av sådant slag, dvs. har sådana effekter, att det utgör ett överklagbart beslut.

Det som är avgörande för om ett ställningstagande ska betraktas som ett förvaltningsbeslut är om det innefattar ett uttalande genom vilket myndigheten vill påverka förvaltningsorgans eller enskildas handlande, dvs. om det är avsett att vara handlingsdirigerande. Det är alltså uttalandets syfte och innehåll som avgör dess karaktär av förvaltningsbeslut, inte dess yttre form. Överklagandeinstitutets funktion är att bereda den som berörs av ett besluts verkningar en möjlighet att få beslutet ändrat eller upphävt, dvs. att få de oönskade konsekvenserna av beslutet eliminerade. Av detta följer att i princip endast beslut som har, eller är ägnade att få, en påvisbar effekt av någorlunda kvalificerat slag för den som berörs av beslutet tillerkänns överklagbarhet. Se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 2004 ref. 8, RÅ 2010 ref. 72 och HFD 2018 ref. 23.

Rättsfallet HFD 2018 ref. 71 gällde ett beslut om tillsyn avseende en upphandling av avfallstjänster. Högsta förvaltningsdomstolen ansåg i det målet att beslutet av Konkurrensverket i dess egenskap av tillsynsmyndighet för den offentliga upphandlingen var överklagbart. Domstolen noterade att Konkurrensverket under rubriken ”Beslut” angett att kommunerna inte fick köpa avfallshanteringstjänster utan föregående annonsering med stöd av in-house-regeln. Vidare framhöll domstolen att verket under rubriken ”Skäl för beslutet” förklarat att granskningen avsåg om kommunerna ”får köpa” de aktuella tjänsterna utan föregående annonsering med stöd av in-house-regeln. Domstolen pekade även på att Konkurrensverket under rubriken ”Slutsats” uppgett att Konkurrensverket förväntade sig att kommunerna vidtog rättelse genom att agera för att fortsättningsvis upphandla de aktuella tjänsterna i enlighet med upphandlingslagstiftningen. Mot bl.a. den bakgrunden fann Högsta förvaltningsdomstolen att det stod klart att beslutet

kunde antas påverka kommunernas situation på ett sådant sätt som avses i 41 § FL. Beslutet var därmed överklagbart.

Kammarrätten gör följande bedömning

Konkurrensverket har fattat det nu överklagade beslutet i egenskap av tillsynsmyndighet för den offentliga upphandlingen. Konkurrensverket har i beslutet angett att Domstolsverket agerat i strid med 10 kap. 1 § LOU genom att ingå ett samarbete med ett visst företag avseende projektering och uppförande av en ny domstolsbyggnad i Jönköping utan föregående annonsering och att detta utgör en otillåten direktupphandling.

Konkurrensverket har vidare angett att Domstolsverket förtjänar kritik för sitt agerande och att ärendet därmed avslutas. Under rubriken ”Allmänt om Konkurrensverkets tillsyn” anger verket bl.a. följande. Ett tillsynsbeslut innebär inte ett förbud eller föreläggande. Det är således inte förenat med en sanktion i sig, men kan ändå få rättsliga följder. Om en upphandlande myndighet genomför upprepade otillåtna upphandlingar kan exempelvis tidigare förseelser utgöra en försvarande omständighet som motiverar en högre upphandlingsskadeavgift vid efterföljande otillåtna direktupphandlingar.

Konkurrensverkets beslut innebär ett sådant ställningstagande att det utgör ett förvaltningsbeslut. Frågan är därefter om det har sådana rättsverkningar att det är överklagbart.

Kammarrätten konstaterar att tillsynsbeslutet inte innehåller något förbud eller föreläggande. Det finns inte heller någon annan sanktion som är kopplad till beslutet. Beslutet innehåller inte heller i övrigt något krav på åtgärder från Domstolsverkets sida. Beslutet skiljer sig alltså från det tillsynsbeslut som prövades i rättsfallet HFD 2018 ref. 71.

Konkurrensverket har i sitt beslut anfört att beslutet ändå kan få rättsliga följder. Konkurrensverket menar att i de fall en upphandlande myndighet genomför upprepade otillåtna upphandlingar kan tidigare förseelser utgöra en försvårande omständighet som motiverar en högre upphandlings-skadeavgift vid efterföljande otillåtna direktupphandlingar. Kammarrätten konstaterar att domstolen vid en sådan process om upphandlingsskadeavgift inte är bunden av bedömningen i det tidigare tillsynsbeslutet. Tillsynsbeslutet får alltså inte positiv rättskraft på så sätt att det direkt kan läggas till grund för en senare ansökan om upphandlingsskadeavgift avseende en annan upphandling.

Konkurrensverkets beslut kan därför varken sägas ha medfört eller varit ägnat att medföra sådana faktiska effekter att det motiverar överklagbarhet. Beslutet påverkar därför inte Domstolsverkets situation på ett sådant sätt att beslutet är överklagbart. Förvaltningsrätten borde alltså inte ha prövat överklagandet och förvaltningsrättens dom ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Eva Östman Johansson
kammarrättsråd
ordförande

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd

Gunilla Berendt
kammarrättsråd
referent

/Karl Bratt Rosén
kammarrättssekreterare
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 5

DOM
2023-01-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
35322-21

KLAGANDE
Domstolsverket

Ombud: Advokaterna Olle Lindberg, Erik Olsson och Albin Nyrén

MOTPART
Konkurrensverket

ÖVERKLAGAT BESLUT
Konkurrensverkets beslut 2021-12-16, bilaga 1

SAKEN
Tillsyn över offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Domstolsverket yrkar att Konkurrensverkets beslut ska upphävas och anför i huvudsak att Domstolsverkets modell för projektet innebär en fullständig och effektiv konkurrensutsättning av samtliga upphandlingspliktiga byggtreprenader och tjänster. Någon otillåten direktupphandling har därför inte ägt rum.

Konkurrensverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak att Domstolsverkets och Castellums avtalsförhållande innebär att ett offentligt byggtreprenadkontrakt är för handen genom att de olika ingående momenten tillsammans medför att en byggnad realiserar samt att tilldelningen av Castellums uppdrag utan föregående annonsering utgör en otillåten direktupphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Domstolsverket har ingått ett antal avtal i syfte att projektera och uppföra en domstolsbyggnad som Domstolsverket sedan ska hyra. Den 23 december 2019 ingicks ett Genomförandeavtal med ett ej undertecknat hyresavtal som bilaga och den 21 september 2020 ett Entreprenadavtal. Domstolsverket och Castellum City Förvaltning AB (Castellum) är parter i Genomförandeavtalet samt angivna som parter i det bilagda hyresavtalet. Den 15 juli 2020 ingicks ett tilläggsavtal mellan Domstolsverket och Castellum av vilket framgår att ett annat bolag inom Castellumkoncernen, Castellum Lin Fastighet 2 AB (Castellum Lin), ska träda in som part i Genomförandeavtalet och i det kommande hyresavtalet i stället för Castellum. I Entreprenadavtalet är Domstolsverket, Castellum Lin och Serneke Sverige AB (Serneke) parter. Ett hyreskontrakt ingicks den 15 juli 2020 med Domstolsverket och Castellum Lin som parter.

Av Genomförandavtalet framgår att avtalet har upprättats för att reglera Domstolsverkets och Castellums samarbete vid projektering och uppförande av en ny byggnad för domstolsverksamhet i Jönköping. Genom Genomförandavtalet skapas en projektorganisation och olika uppgifter för projektet avtalas. Bland annat anges att Castellum ska överta beställarrollen i projektet och ansvara för att den upphandlade totalentreprenören (Serneke) i erforderlig omfattning och kvalitet detaljprojekterar byggnaden baserat på det förfrågningsunderlag som enligt Genomförandavtalet ska tas fram av Castellum. Genomförandavtalet reglerar också ingåendet av hyresavtalet mellan Domstolsverket och Castellum. Castellum ersätts genom villkoren i hyresavtalet. Enligt Entreprenadavtalet är Serneke entreprenör och Castellum Lin ska vara beställare/byggherre i stället för Domstolsverket.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Domstolsverket har vidtagit åtgärder i syfte att anskaffa varor, tjänster eller byggentreprenader genom tilldelning av kontrakt och att Domstolsverket alltså har genomfört en offentlig upphandling (se 1 kap. 2 § lagen [2016:1145] om offentlig upphandling, LOU). Upphandlingen ska därmed genomföras enligt regelverket i LOU med beaktande av de undantag som föreskrivs i lagen.

Konkurrensverket menar att det är fråga om *en* upphandling och anser att Domstolsverket otillåtet har direkttilldelat Castellum ett offentligt byggentreprenadkontrakt. Konkurrensverket anger i det överklagade beslutet att samtliga kontrakt som har ingåtts mellan parterna har utmynnat ur Genomförandavtalet och är nödvändiga för fullgörandet av projektet. Konkurrensverket anser att Domstolsverket, genom att inte annonsera det uppdrag som Castellum ska utföra enligt Genomförandavtalet och hyresavtalet, har tilldelat ett offentligt kontrakt avseende projektering och uppförande av en domstolsbyggnad direkt till Castellum. Det uppdrag som tilldelats Castellum avser projekterings- och projektledningstjänster som ersätts genom hyresavtalet. Hyresavtalet innehåller även hyrestjänsten. Avtalen är enligt Konkurrensverkets bedömning

sammanlänkade och beroende av varandra. Det huvudsakliga kontraktsföremålet för Genomförandeavtalet och hyresavtalet är ett offentligt byggentreprenadkontrakt. Enligt Konkurrensverkets mening ska upphandlingen konkurrensutsättas i sin helhet och att vissa delar har konkurrensutsatts kan inte läka att andra delar inte har konkurrensutsatts. Konkurrensverket menar att Domstolsverkets utformning av projektet i praktiken kan ses som att Domstolsverket har upphandlat underentreprenörer till Castellum och att Castellum har tilldelats uppdraget att realisera domstolsbyggnaden enligt Domstolsverkets krav.

Domstolsverket menar å sin sida att alla upphandlingspliktiga byggentreprenader och tjänster har konkurrensutsatts. Domstolsverket för fram att lämplig fastighet och hyresvärd har valts med stöd av hyresundantaget och att hyresvärden inte tillhandahåller någon tjänst utöver upplåtelsen av nyttjanderätten till den tilltänkta byggnaden. Enligt Domstolsverket har upphandlande myndigheter alltid möjlighet att dela upp ett kontrakt, även om detta medför att delar av kontraktet inte längre blir föremål för en konkurrensutsättning enligt LOU och verket har i stället för att begära in anbud avseende ett blandat kontrakt valt att tilldela separata kontrakt avseende varje separat verksamhet. Domstolsverket anför vidare att myndigheten har möjliggjort för fler leverantörer att konkurrera om de upphandlingspliktiga byggentreprenad-arbeten och tjänster som förekommit inom ramen för projektet.

Förvaltningsrätten anser, i likhet med Konkurrensverket, att samtliga avtal som ingåtts inom ramen för projektet är oundgängliga för syftet att uppföra den domstolsbyggnad som Domstolsverket sedan ska hyra och att projektet ska betraktas som *en* upphandling.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att projektet innefattar inslag av byggentreprenad, avtal om hyra av lokal i fastighet och andra tjänster.

Av den s.k. huvudsaksprincipen följer att upphandlingen ska genomföras i enlighet med bestämmelserna för det slag av upphandling som är huvudföremålet för kontraktet (se 2 kap. 1 och 2 §§ LOU, artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU [LOU-direktivet] samt prop. 2015/16:195 s. 362 och även 2 kap. 12 § LOU).

Förvaltningsrätten bedömer att det huvudsakliga syftet med samarbetet mellan Domstolsverket och Castellum är uppförandet av domstolsbyggnaden i enlighet med Domstolsverkets specifikationer och anvisningar. Domstolsverket har haft ett stort inflytande över den planerade byggnadens utformning och har haft specifika krav i och med att den ska användas som en domstolsbyggnad. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att byggnaden måste anses vara specialanpassad till Domstolsverket. Projektet är således, enligt förvaltningsrättens mening, att klassificera som ett offentligt byggentreprenadkontrakt (se 1 kap. 9 § 3 LOU, artikel 2.6.c i LOU-direktivet och EU-domstolens dom i mål C-213/13, *Impresa Pizzarotti* samt jfr EU-domstolens dom i mål C-537/19, *Wiener Wohnen*).

Det är otvivelaktigt på det viset att en upphandlande myndighet får dela upp en upphandling. En upphandling får dock inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde (se 4 kap. 2 § LOU). Förvaltningsrätten konstaterar att Domstolsverket har konkurrensutsatt det faktiska uppförandet av byggnaden genom upphandling av entreprenaden. Beställaransvaret för byggentreprenaden har sedan överlåtits till Castellum Lin. Domstolsverket menar att de projekterings- och projektledningstjänster som föregått upphandlingen av totalentreprenadarbetena har avropats av WSP Sverige AB (WSP) och att de projekteringstjänster som följt efter tecknandet av Entreprenadavtalet har utförts av Serneke inom ramen för bolagets åtaganden enligt Entreprenadavtalet. Enligt Domstolsverket har Castellum inte utfört den projektering och projektledning som Entreprenadavtalet gett upphov till.

Förvaltningsrätten anser att samtliga avtal som ingåtts för att reglera samarbetet mellan Domstolsverket och Castellum är sammanlänkade och beroende av varandra. Castellum har tilldelats uppdraget att realisera domstolsbyggnaden enligt Domstolsverkets krav och har fått åtaganden att utföra uppgifter som Domstolsverket annars hade behövt utföra på egen hand. Som ovan anförts anges i Genomförandeaftalet att Castellum ska ta fram ett förfrågningsunderlag för upphandlingen och Castellum ges genom avtalet ansvaret att leda projektering och uppförande av en ny byggnad för domstolsverksamhet. Detta genom att överta beställarrollen i projektet och ansvara för att den upphandlade totalentreprenören (Serneke) i erforderlig omfattning och kvalitet detaljprojekterar byggnaden. Castellum ersätts, enligt förvaltningsrättens bedömning, för detta uppdrag genom villkoren i hyresavtalet. Att det i Genomförandeaftalet även anges att förfrågningsunderlaget ska tas fram av de teknikkonsulter som avropas från ramavtal och att Castellum, såsom Domstolsverket anför, ersätts i egenskap av hyresvärd förändrar inte bedömningen. Detta innebär att förvaltningsrätten inte delar Domstolsverkets uppfattning att det samarbete med Castellum som regleras genom de i målet aktuella avtalen är något annat än ett upphandlingspliktigt köp.

Castellums uppdrag enligt Genomförandeaftalet har, enligt förvaltningsrättens bedömning, varit en nödvändig del av upphandlingen för att kunna realisera byggnadsverket. De tjänster som Castellum utför enligt Genomförandeaftalet har inte konkurrensutsatts och kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte heller särskiljas från hyresavtalet. Mot bakgrund av upphandlingsreglernas utformning saknar det Domstolsverket anför om att den valda modellen har lett till en effektiv konkurrensutsättning betydelse. Förfarandet utgör därmed en otillåten direktupphandling. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Cecilia Mauritzon
Chefsrådman

Anneli Berglund Creutz
Chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Anna-Lena Corell, Markus Josefsson och Marie Sjölund deltagit.

Carina Westin har varit föredragande.

BESLUT

2021-12-16 Dnr 502/2020

1 (18)

Domstolsverket

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 31INKOM: 2021-12-23
MÅLNR: 35322-21
AKTBIL: 4

Tillsyn enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling; Domstolsverkets avtal avseende ny domstolsbyggnad i Jönköping

Konkurrensverkets beslut

Domstolsverket har agerat i strid med 10 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, (LOU), genom att den 23 december 2019 ingå ett samarbete med Castellum City Förvaltning AB avseende projektering och uppförande av en ny domstolsbyggnad i Jönköping, som Domstolsverket därefter ska hyra, utan föregående annonsering. Då förutsättningarna för detta saknades, utgör detta en otillåten direktupphandling.

Domstolsverket förtjänar kritik för sitt agerande.

Ärendet avslutas.

Sammanfattning

1. Genom att inte konkurrensutsätta valet av samarbetspartner inför projektet att uppföra en ny domstolsbyggnad och därefter teckna hyresavtal med samma leverantör (nedan Castellum), har Domstolsverket brutit mot LOU:s annonseringsplikt i 10 kap. LOU. Då förutsättningarna för detta saknades, utgör detta därmed en otillåten direktupphandling.
2. När ett projekt består av såväl upphandlingspliktiga som icke-upphandlingspliktiga anskaffningar som införskaffas genom separat tecknade kontrakt, är det viktigt att bedöma om projektet utgör en helhet och om de aktuella kontrakten är objektivt delbara eller ej. Detta för att säkerställa att samtliga anskaffningar som omfattas av LOU annonseras. Att endast vissa delar av ett projekt konkurrensutsätts, läker inte en bristande annonsering av en anskaffning enligt ett annat upphandlingskontrakt. Konkurrensverket vill betona att samtliga upphandlingspliktiga anskaffningar måste konkurrensutsättas, inklusive sådant projektledningsansvar som Castellum i detta fall åtagit sig och genom ett hyresavtal ersätts för.¹

Redogörelse för tillsynsärendet

3. Konkurrensverket fick genom omvärldsbevakning information om att Domstolsverket hade ingått ett projektsamarbete med Castellum avseende nya lokaler för Göta hovrätt och Kammarrätten i Jönköping. Projektet syftade till att uppföra en ny domstolsbyggnad, som därefter skulle hyras av Domstolsverket, och bestod av flera avtal; ett genomförandavtal (bilaga 1), ett tilläggsavtal till genomförandavtalet (bilaga 2), ett upphandlat entreprenadavtal (bilaga 3) och ett hyresavtal (bilaga 4), nedan benämnda Genomförandavtalet, Tilläggsavtalet, Entreprenadavtalet respektive Hyresavtalet.
4. Domstolsverket har uppgett att inget särskilt upphandlingsförfarande har föregått valet av projektpartner och framtida hyresvärd. Entreprenadavtalet har dock upphandlats i enlighet med LOU. Domstolsverket gör även gällande att Hyresavtalet omfattades av hyresundantaget i 3 kap. 19 § LOU.
5. Konkurrensverket har utrett om Domstolsverket agerat i enlighet med upphandlingslagstiftningen genom att, under de omständigheter som skett, tilldela – utan föregående konkurrensutsättning – ett projektsamarbete med viss utvald leverantör, för att därefter ingå Hyresavtalet med denne.

¹ För bedömning av det aktuella kontraktets karaktär, se punkterna 47–52 nedan. Med det aktuella kontraktet avses Transaktionen, se punkt 46 nedan.

6. I det följande redovisas Konkurrensverkets bedömning avseende det aktuella affärsuppläggets förenlighet med upphandlingslagstiftningen.

Bakgrund och omständigheter

Bakgrund till projektet i fråga

7. Under 2017 bjöd Castellum in till en arkitekttävling om att rita en ny domstolsbyggnad. Avsikten var att byggnaden skulle uppföras på mark som delvis ägdes av kommunen, delvis av Castellum.
8. Castellum erbjöd Domstolsverket att delta som jurymedlem, vilket Domstolsverket accepterade. Fojab vann arkitekttävlingen med ett förslag vars arkitektoniska utformning i stort har iakttagits genom såväl detaljplaneprocessen under 2018–2019 som genomförandet av Projektet, se bilagorna 5–7.
9. Den nya detaljplanen för det aktuella området antogs i början av 2019 och avsåg uppförande av den nya domstolsbyggnaden på en fastighet som tidigare bestått av vägområden, parkeringsplatser och det gamla stationshuset i Jönköping.² Kommunen och Castellum ingick ett exploateringsavtal enligt vilket kommunen bland annat överlät del av fastighet till Castellum inför ett framtida uppförande av den nya domstolsbyggnaden, bilaga 8.

Projektet och dess beståndsdelar

10. Den 23 december 2019 slöts Genomförandeaftalet mellan Domstolsverket och Castellum. Genomförandeaftalet syftar till att reglera parternas samarbete vid projektering och uppförande av ny byggnad för domstolsverksamhet i Jönköping, inom del av fastigheten Jönköping Götaland 5, för att parterna ska kunna sluta hyresavtal avseende domstolsbyggnaden (Projektet). Vid tidpunkten för ingående av Genomförandeaftalet var Castellum ägare till fastigheten i fråga.
11. Enligt Genomförandeaftalet ska Hyresavtalet ingås mellan parterna vid en viss tidpunkt som Genomförandeaftalet reglerar.³ Hyresavtalet ingår som bilaga till Genomförandeaftalet. Om Domstolsverket av olika anledningar inte skulle fullgöra sin skyldighet att underteckna Hyresavtalet, hade Castellum rätt till ersättning för förgävesprojektering och kontraktsbrott motsvarande den skada Castellum åsamkats om något hyresavtal inte ingåtts.⁴

² Jfr s. 3 f i bilaga 7.

³ Punkt 1.1 och 8 samt bilaga B i Genomförandeaftalet.

⁴ Jfr punkt 10.3 respektive punkt 8 i Genomförandeaftalet.

12. Domstolsbyggnaden ska utföras utifrån de kravställningar som följer av Genomförandeavtalet och närmare beskrivs i bland annat Domstolsverkets lokalprogram, tekniska specifikationer och efterfrågade rumsfunktioner (Ramhandlingarna).⁵ Domstolsverket har rätt att ändra Ramhandlingarna under Projektets gång. En överenskommelse om sådan ändring och eventuella ekonomiska eller andra konsekvenser för genomförandet till följd av ändringen (t.ex. påverkan på tidsplan eller hyran för lokalen i fråga) ska då tecknas mellan parterna.⁶ En gemensam projektorganisation ska bildas mellan parterna.⁷
13. Domstolsverket ansvarar för att en upphandling sker av själva byggtreprenten (uppförande av domstolsbyggnaden).⁸ Denna upphandling ska resultera i ett tilldelningsbeslut fattat av Domstolsverket samt tecknande av Entreprenadavtalet med vinnande byggtreprentör. Entreprenadavtalet ska därefter överlåtas till Castellum (vilket i praktiken gjordes genom tecknande av Entreprenadavtalet, se punkt 18 nedan).⁹ Den upphandlade byggtreprentören svarar således – vid utförande av entreprenaden i fråga – mot Castellum, som i sin tur ersätter byggtreprentören för utförande av byggtreprenten. Castellum ansvarar för att förfrågningsunderlag för upphandlingen tas fram senast viss angiven tidpunkt.¹⁰ Underlaget, som tas fram av teknik konsulter och arkitekt som Domstolsverket avropat från sina ramavtal, ska innehålla de handlingar som parterna bedömer nödvändiga för ett bra upphandlingsresultat.¹¹ Domstolsverket ska även upphandla eventuella sidoentreprenader, såsom installation av tele-, data-, passagesystem, larm m.m. Dessa arbeten tidsamordnas av Castellums totalentreprenör.¹²
14. Den 23 mars 2020 annonserade Domstolsverket ett förfrågningsunderlag avseende en byggtreprent benämnd "Domstol Göta hovrätt (ref 2020 524)", se bilaga 9. Värdet för kontraktet uppskattas enligt bilaga 9 till 400 miljoner kronor. Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat att handlingar under projektiden ska tillhandahållas via Castellums projektportal samt att nyttjanderätt för eventuella immateriella rättigheter tillfaller Castellum, se bilaga 10.¹³ Vidare sköter Castellum kontakter med massmedia avseende Projektet.¹⁴

⁵ Punkt 1.1 och bilaga A i Genomförandeavtalet.

⁶ Jfr punkt 4 och 7 i Genomförandeavtalet avseende ändringar och justering av hyra.

⁷ Punkt 2 i Genomförandeavtalet.

⁸ Punkt 3 i Genomförandeavtalet.

⁹ Punkt 3.1 i Genomförandeavtalet och punkt 4 i Entreprenadavtalet. Jfr även förfrågningsunderlaget, AFB.56.

¹⁰ Punkt 3.3 i Genomförandeavtalet.

¹¹ Punkt 3.1 och 3.3 i Genomförandeavtalet.

¹² Punkt 4.4 i Genomförandeavtalet.

¹³ AFD.24.

¹⁴ AFD.26.

15. Den 15 juli 2020 ingick Domstolsverket Tilläggsavtalet med två olika bolag i Castellumkoncernen, varav det ena var det bolag som Domstolsverket tecknat Genomförandeavtalet med. Enligt Tilläggsavtalet skulle det andra Castellumbolaget inträda som part i Genomförandeavtalet i stället för det första Castellumbolaget. Det andra Castellumbolaget skulle också inträda som part i det kommande hyresavtalet.
16. Den 15 juli 2020 slöt Domstolsverket ett 15-årigt hyresavtal med det i Tilläggsavtalet utpekade Castellumbolaget. Om Hyresavtalet inte sägs upp för upphörande, förlängs Hyresavtalet för varje gång med sex år.
17. Den 24 augusti 2020 beslutade Domstolsverket att tilldela Serneke Sverige AB (Serneke) Entreprenadavtalet. Tilldelningsbeslutet var föremål för godkännande av Castellum AB:s styrelse.¹⁵ För det fall styrelsen inte skulle godkänna beslutet i fråga, skulle Genomförandeavtalet och Hyresavtalet upphöra att gälla, utan att parterna hade någon rätt till anspråk mot varandra.
18. Den 21 september 2020 slöts Entreprenadavtalet mellan Domstolsverket, Castellum och Serneke enligt vilket Castellum skulle inträda som part och beställare/byggherre och Serneke skulle vara entreprenör. Enligt Entreprenadavtalet skulle vidare Domstolsverket utträda som part och beställare/byggherre.

Vad Domstolsverket har anfört under utredningen

19. Domstolsverket har under Konkurrensverkets utredning – under vilken Konkurrensverket har kommunicerat en preliminär bedömning om att Hyresavtalet utgör ett förtäckt byggentreprenadkontrakt – anfört sammanfattningsvis följande.
20. Domstolsverket anser att det inte rör sig om en förtäckt byggentreprenad. Byggentreprenaden i fråga är upphandlad genom tilldelning av Entreprenadavtalet efter ett annonserat förfarande i enlighet med LOU. Hyresavtalet är just ett hyresavtal och omfattas av hyresundantaget i 3 kap. 19 § LOU. Samtliga upphandlingspliktiga anskaffningar har upphandlats. Det föreligger således inte någon överträdelse.

¹⁵ Jfr punkt 8 i Genomförandeavtalet. Se även förfrågningsunderlaget avseende Entreprenadavtalet, AFB.17 i bilaga 10.

Skälen för beslutet

Rättslig reglering

21. LOU omfattar de åtgärder som vidtas av upphandlande myndigheter i syfte att anskaffa varor, tjänster eller byggtreprenader genom tilldelning av kontrakt och ramavtal.¹⁶
22. Frågan om en transaktion utgör ett byggtreprenadkontrakt, i den mening som avses i LOU, och i de unionsrättsliga bestämmelser som lagen genomför, ska avgöras enligt unionsrätten. Parternas kvalificering av de avtal som omfattas av en transaktion är således inte avgörande för om de omfattas av LOU.¹⁷
23. Begreppet anskaffning bör förstås i vid mening som att få tillgång till fördelarna av de berörda byggtreprenaderna, varorna eller tjänsterna, vilket inte nödvändigtvis kräver att äganderätten överläts till den upphandlande myndigheten. Anskaffningar av byggtreprenader, varor eller tjänster omfattas således oberoende av om de genomförs genom inköp, leasing eller andra kontraktsformer.¹⁸
24. Med kontrakt avses ett skriftligt avtal med ekonomiska villkor som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer, och avser leverans av varor, tillhandahållande av tjänster eller utförande av byggtreprenad.¹⁹
25. Det krävs inte att den som ingår ett avtal med en upphandlande myndighet direkt ska kunna utföra den avtalade prestationen med egna resurser för att utgöra en leverantör i den mening som avses i LOU. Det är tillräckligt att denne är i stånd att utföra den aktuella prestationen genom att lämna nödvändiga garantier härför.²⁰
26. Med ekonomiska villkor avses att den upphandlande myndigheten erhåller en prestation mot vederlag, och att prestationen är av direkt ekonomiskt intresse för den upphandlande myndigheten.²¹ Ett sådant ekonomiskt intresse kan konstateras inte bara när den upphandlande myndigheten ska bli ägare till de byggnadsverk eller de anläggningar som avses i kontraktet,

¹⁶ 1 kap. 2 § LOU. Jfr även ordalydelse i artikel 1(2) i den engelska versionen av direktiv 2014/24/EU samt mål C-410/14 *Falk Pharma*, p. 37–38 och 40, där EU-domstolen uttalar att upphandlande myndigheters *val* av viss leverantör är ett kriterium för begreppen offentlig upphandling och därmed även offentligt kontrakt.

¹⁷ Se EU-domstolens dom i mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 43.

¹⁸ Skäl 4 till direktiv 2014/24/EU.

¹⁹ 1 kap. 15 § LOU.

²⁰ Se EU-domstolens dom i mål C-536/07 *Kommissionen mot Tyskland (KölnMesse)*, p. 59 och i mål C-399/98 *Ordine degli Architetti*, p. 90. Jfr EU-domstolens dom i mål C-220/05 *Jean Auroux*, p. 29. Jfr även skäl 9 i direktiv 2014/24/EU.

²¹ Se EU-domstolens dom i mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 48–49.

utan även om det förutses att den upphandlande myndigheten ska ha rätt att förfoga över dessa byggnadsverk eller anläggningar för offentliga ändamål.²²

27. Ett kontrakt enligt LOU motsvaras inte nödvändigtvis av endast ett avtal. Ett kontrakt kan också bestå av en överenskommelse i flera led som tillsammans betraktas som ett kontrakt enligt LOU.²³
28. Avtal om hyra av fastighet har uttryckligen undantagits från LOU:s tillämpningsområde.²⁴ Undantaget kan emellertid inte göras gällande vid transaktioner som är att betrakta som ett byggentreprenadkontrakt vid en sådan tolkning som följer av LOU och unionsrätten.²⁵
29. Begreppet byggentreprenad regleras i 1 kap. 9 § LOU. Definitionen omfattar tre typer av kontrakt. Med byggentreprenadkontrakt avses närmare bestämt kontrakt som
1. avser utförande eller både projektering och utförande av arbete som är hänförligt till en verksamhet som anges i bilaga 1,
 2. avser utförande eller både projektering och utförande av ett byggnadsverk, eller
 3. innebär att ett byggnadsverk realiserar, enligt krav som ställs upp av en upphandlande myndighet som utövar ett avgörande inflytande över typen av byggnadsverk eller över projekteringen.
30. Vid avtal som innehåller kontrakt som omfattas av LOU, såsom byggentreprenadkontrakt, men som även innehåller förhyrning av fastighet, tillämpas bestämmelserna om blandade kontrakt i LOU för att avgöra om LOU är tillämplig. När det är fråga om ett blandat kontrakt, vars olika delar är sammanbundna så att de inte kan separeras och bildar en odelbar enhet, ska transaktionen prövas i sin helhet vid den rättsliga kvalificeringen och bedömas på grundval av de bestämmelser som styr den del som utgör kontraktets huvudsakliga föremål eller dominerande beståndsdel.²⁶ Storleken på leverantörens ersättning eller frågan hur betalning sker är visserligen inte avgörande vid bedömningen, men dessa förhållanden saknar inte helt betydelse.²⁷

²² Se EU-domstolens dom i mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 48-51 och i mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 44.

²³ Se mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 82. Jfr även mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 25-29.

²⁴ 3 kap. 19 § LOU.

²⁵ Se bl.a. mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 55; mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 43 (och där angiven rättspraxis) samt mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 49.

²⁶ 2 kap. 1-2 §§ och 12 § första stycket LOU. Se även bland annat EU-domstolens dom i mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 46; mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 41; mål C-220/05 *Jean Auroux*, p. 37; mål C-412/04 *Kommissionen mot Italien*, p. 47; och mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 57. Se även EU-domstolens dom i mål C-149/08 *Club Hotel Loutraki*, p. 48 och däri angiven praxis. Se också prop. 2015/16:195 s. 361 f, 363 ff. och 368.

²⁷ Se bl.a. EU-domstolens dom i mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 52 och däri angiven praxis. Jfr mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 60-61.

Konkurrensverkets bedömning av Projektet och dess förenlighet med LOU

Projektets olika delar

31. Som framgått ovan består Projektet av olika faser, för vilka separata kontrakt har tecknats.
32. Projektet innebär i korthet att Domstolsverket genom avtal ger i uppdrag till viss utvald leverantör (Castellum) att ansvara för att en domstolsbyggnad uppförs enligt Domstolsverkets anvisningar. Castellums åtagande gäller även under entreprenadtiden gentemot den upphandlade byggentreprenören. Domstolsverket åtar sig i sin tur att teckna Hyresavtal med Castellum och kommer därmed att tillgodogöra sig nyttjanderätten till byggnaden genom detta avtal under en längre tid. Domstolsverket åtar sig att betala ersättning för Projektet i form av hyra. Domstolsverket ska ansvara för att uppförandet av byggentreprenaden upphandlas i enlighet med LOU. Tekniska konsulter ska avropas från Domstolsverkets befintliga ramavtal. Domstolsverket kommer att överlåta beställaransvaret för byggentreprenaden till Castellum när byggentreprenadkontraktet har tilldelats efter det annonserade upphandlingsförfarandet. Denna överlåtelse sker i samband med att Domstolsverket, Castellum och den upphandlade byggentreprenören ingår Entreprenadavtalet. Ersättning till den upphandlade entreprenören kommer endast att utgå från Castellum, i egenskap av byggherre/beställare.

Projektet utgör en helhet

33. Enligt Konkurrensverkets mening ska Projektet analyseras utifrån sitt allmänna sammanhang och utifrån dess faktiska egenskaper.²⁸
34. Genomförandavtalet mellan Domstolsverket och Castellum redogör för Projektets samtliga delar och reglerar parternas rättigheter och skyldigheter som följer av Projektet under dess olika faser. Varje fas som beskrivs i Genomförandavtalet, påverkas av omständigheter hänförliga till resterande faser. Genomförandavtalets avtalstid beror av Projektets färdigställande, som i sin tur beror på uppförandet av byggentreprenaden i enlighet med Entreprenadavtalet. Domstolsverkets tillträde till den nya domstolsbyggnaden beror på förutsättningar för byggentreprenören att – enligt Castellums skäligena bedömning – få rätt till förlängning av entreprenadtiden enligt Entreprenadavtalet (detta enligt definition i Genomförandavtalet). Castellum har rätt att fatta bland annat sådana beslut i egenskap av ny beställare/byggherre (jfr partsöverlåtelsen i enlighet med Entreprenadavtalet). Att Hyresavtalet överhuvudtaget ingås beror av det val av projektpartner som Domstolsverket gjort genom att tilldela

²⁸ Jfr bl.a. mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 82 och mål C-536/07 *KölnMesse*. I det senare målet gjordes bedömningen av om transaktionen i fråga utgjorde en odelbar enhet eller ej, inom ramen för en invändning om rättegångshinder. Domstolen prövade därefter den odelbara transaktionen i sak, vilket omfattade huvudsyftet med transaktionen. Jfr även punkt 27 ovan och däri hänvisad rättspraxis.

Genomförandeavtalet till Castellum och därmed uppdraget att säkerställa – i förhållande till den upphandlade byggtreprenören – att byggnaden uppförs enligt Domstolsverkets anvisningar.²⁹ Om Genomförandeavtalet inte skulle resultera i tecknande av Hyresavtalet, hade Castellum rätt till ersättning (jfr punkt 11 ovan).

35. Samtliga kontrakt som ingåtts mellan Domstolsverket och olika parter under Projektets gång, har utmynnat ur Genomförandeavtalet och är nödvändiga för fullgörande av Projektet i sig. Castellum ska lämnas full insyn i och godkänna de handlingar som tas fram under Projektet. Detta i enlighet med sitt uppdrag som följer av Genomförandeavtalet (jfr punkterna 10–14 ovan). Castellum har även stått till Domstolsverkets förfogande under upphandlingen av Entreprenadavtalet, se bilaga 11.³⁰
36. Det allmänna sammanhanget och de faktiska egenskaperna av Projektet talar således för att Projektet i sig är en helhet.
37. Projektet omfattar kontraktsföremål av blandad karaktär, såväl upphandlingspliktiga som icke-upphandlingspliktiga (såsom byggtreprenad, tekniska konsulttjänster, projektledning/samarbete samt förhyrning). Projektet ska således bedömas utifrån bestämmelserna i 2 kap. LOU om delbara och odelbara blandade kontrakt.³¹
38. En upphandlande myndighet har rätt att under vissa förutsättningar dela upp en blandad anskaffning i separata kontrakt.³² Om sådan uppdelning är möjlig, ska den upphandlande myndigheten fatta beslut om vilka regler som ska gälla för de olika kontrakten på grundval av de egenskaper som varje del har.³³
39. Om kontraktet däremot är objektivt odelbart, gäller huvudsaksprincipen för att avgöra vilket regelverk – om något – som är tillämpligt.³⁴
40. Fråga uppkommer därför om denna helhet är delbar eller odelbar samt om de upphandlingspliktiga delarna har konkurrensutsatts i enlighet med LOU.

Delbara kontrakt

41. Domstolsverket har separerat Entreprenadavtalet från Projektet och tilldelat detta avtal till Serneke genom en annonserad upphandling.

²⁹ Notera att det inte krävs att Castellum utför byggtreprenaden med egna resurser för att anses vara entreprenör, jfr C-399/98 *Ordine degli Architetti*, p. 90 och C-536/07 *KölnMesse*, p. 59. Jfr även skäl 9 i direktiv 2014/24/EU.

³⁰ Jfr även punkt 14 och fotnot 10–11 ovan.

³¹ Se 2 kap. 1–2 §§, 4 §, 6 § och 12 § första stycket LOU.

³² Jfr skäl 12 i LOU-direktivet samt prop. 2015/16:195 s. 365.

³³ A. prop. s. 365 samt 2 kap. 4 § första stycket och 6 § LOU.

³⁴ A. prop. s. 368 samt 2 kap. 4 § andra stycket och 12 § första stycket LOU.

Sidoentreprenader och tekniska konsulter har avropats från Domstolsverkets befintliga ramavtal.

42. Entreprenadavtalet utgör ett offentligt byggentreprenadkontrakt.³⁵ Det har annonserats och tilldelats i enlighet med parternas avsikt i Genomförandeaftalet.³⁶ Domstolsverket har i denna del, enligt Konkurrensverkets mening, uppfyllt LOU:s annonseringsplikt. Detsamma borde gälla för de avrop som gjorts på tidigare upphandlade ramavtal avseende tekniska konsulter, i den utsträckning Domstolsverket använt sig av sådana leverantörer.

Genomförandeaftalet och Hyresavtalet utgör en odelbar enhet

43. Även Genomförandeaftalet och Hyresavtalet har särskilts från Projektet och tecknats separat. Varken Genomförandeaftalet eller Hyresavtalet har föregåtts av någon annonsering. Domstolsverket har uppgett att man har separerat upphandlingspliktiga delar från Projektet samt att Hyresavtalet har ingåtts separat då det är ett rent hyreskontrakt som undantas genom 3 kap. 19 § LOU. Domstolsverket har även gjort gällande att Genomförandeaftalet inte omfattar någon upphandlingspliktig anskaffning.
44. Bedömningen av om Genomförandeaftalet och Hyresavtalet kan separeras från varandra, ska göras på samma sätt som framgår av punkt 33 ovan.
45. Genomförandeaftalet syftar uttryckligen till att reglera parternas samarbete vid projektering och uppförande av ny byggnad för domstolsverksamhet i Jönköping, för att parterna ska kunna sluta hyresavtal avseende domstolsbyggnaden (se punkt 10 ovan). Castellum ska säkerställa att byggnaden uppfyller de av Domstolsverket ställda kraven som följer av Genomförandeaftalet och Ramhandlingarna. Genomförandeaftalet reglerar hur t.ex. hyra kan justeras om Domstolsverket påkallar sin rätt att under Projektets gång ändra dessa krav (se punkt 12 ovan). Om Domstolsverket underlåtit att ingå Hyresavtalet, hade verket varit ersättningsskyldigt i enlighet med Genomförandeaftalet (se punkt 11 ovan). För det fall styrelsen i Castellum inte hade godtagit Domstolsverkets tilldelningsbeslut avseende den upphandlade byggentreprenören, hade både Genomförandeaftalet och Hyreskontraktet förfallit (se punkt 17 ovan). Hyresavtalet hade inte kunnat tecknas fristående utan att byggnaderna faktiskt kom att uppföras i enlighet med Genomförandeaftalet.³⁷

³⁵ Entreprenadavtalet utgör ett kontrakt som avser utförande eller både projektering och utförande av arbete som är hänförligt till en verksamhet som anges i bilaga 1, jfr 1 kap. 9 § 1 LOU.

³⁶ Enligt bilaga 9 uppskattades värdet av det annonserade Entreprenadavtalet till 400 miljoner kronor. Det överstiger tillämpligt tröskelvärde och upphandlingen genomfördes därmed rätteligen genom ett öppet förfarande i LOU.

³⁷ Jfr mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 28. Domstolsverket har dessutom uppgett under utredningen att Genomförandeaftalets huvudsakliga syfte var att reglera *förutsättningarna* för ingåendet av Hyresavtalet.

46. Genomförandeavtalets och Hyresavtalets fullgörelse är avhängiga av varandra och ska således bedömas som en odelbar enhet (Transaktionen).
47. Transaktionen består av kontraktsföremål av blandad karaktär, dels en hyresdel, dels projektledning enligt Genomförandeavtalet under såväl en preliminär fas som entreprenadtiden och en slutlig fas.
48. Genomförandeavtalet innebär att Domstolsverket tillhandahåller en tjänst vid *projekteringen och uppförandet* av den nya byggnaden. Tjänsterna som omfattas utgör enligt Konkurrensverkets bedömning projektledningstjänster.³⁸ Tjänsterna leder till realiseringen av domstolsbyggnaden i enlighet med verkets anvisningar och avgörande inflytande (se punkterna 8 och 12 ovan).³⁹
49. Castellum har åtagit sig att tillhandahålla uppdraget mot ersättning i form av hyra.⁴⁰ Detta får till följd att Castellum är leverantör i LOU:s mening.
50. Konkurrensverket anser även att Domstolsverket har ett direkt ekonomiskt intresse av att byggentreprenaden uppförs, då verket genom Hyresavtalet tillgängliggör domstolsbyggnaden för allmänheten samt för verksamheten i Göta hovrätt och Kammarrätten i Jönköping.⁴¹
51. Genomförandeavtalet innehåller ömsesidiga åtaganden, som kan göras gällande i domstol (jfr punkterna 10–13 samt 32 och 34 ovan).⁴² Domstolsverket har under utredningen uppgett att det är Serneke som ansvarar för att domstolsbyggnaden uppförs enligt Domstolsverkets anvisningar i upphandlingen, men att de gör så gentemot Castellum. Konkurrensverket noterar dock att Castellum har åtagit sig att, gentemot Domstolsverket, iaktta verkets krav på domstolsbyggnaden som bland annat följer av Ramhandlingarna. Detta säkerställs genom att Castellum är byggherre/beställare gentemot Serneke.
52. Genomförandeavtalet utgör således ett offentligt byggentreprenadkontrakt, jfr 1 kap. 9 § 3 och 10 § samt 1 kap. 15–16 §§ LOU.⁴³
53. Huvudsaksprincipen ska därmed tillämpas för att avgöra om Transaktionen omfattas av LOU:s tillämpningsområde (se punkt 39 ovan).

³⁸ Genomförandeavtalet avser projektledning (CPV 74.20).

³⁹ Jfr 1 kap. 9 § 3 och 10 § LOU.

⁴⁰ Transaktionen består således av ekonomiska villkor, jfr 1 kap. 15 § LOU och mål C-451/08 *Helmut Muller*, p. 48–49.

⁴¹ Jfr mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 48–51, och mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 44.

⁴² Jfr mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 59–63.

⁴³ Det saknar i detta sammanhang betydelse om Castellum har för avsikt att utföra byggentreprenaderna själv, eller genom att anlita annan, till exempel genom det av Domstolsverkets upphandlade Entreprenadavtalet, jfr EU-domstolens dom i mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 59 och i mål C-399/98 *Ordine degli Architetti*, p. 90. Jfr. EU-domstolens dom i mål C-220/05 *Jean Aurox*, p. 29.

Transaktionens huvudsakliga föremål är ett byggentreprenadkontrakt

54. Uppförandet av domstolsbyggnaden hade inte ens påbörjats vid tidpunkten för ingående av Genomförandeaftalet. Denna omständighet har tidigare ansetts vara av betydelse vid bedömningen av huvudsaksprincipen.⁴⁴
55. Det ska dock noteras att uppförande av icke-befintliga byggnader under vissa omständigheter kan omfattas av hyresundantaget i 3 kap. 19 § LOU.⁴⁵
56. Undantaget kan dock inte göras gällande vid transaktioner som är att betrakta som ett byggentreprenadkontrakt, om uppförandet tillgodoser de behov som den upphandlande myndigheten har specificerat, se punkt 28 ovan.
57. Ovan har konstaterats att Genomförandeaftalet utgör ett offentligt byggentreprenadkontrakt. Domstolsverket har vidtagit åtgärder för att definiera byggentreprenadens särdrag eller åtminstone för att utöva ett avgörande inflytande över dess projektering, se punkt 12 ovan.⁴⁶ Enligt EU-domstolen är så fallet om de specifikationer som den upphandlande myndigheten har begärt går längre än de krav som en hyresgäst vanligtvis ställer på en sådan byggnad som det aktuella byggnadsverket.⁴⁷
58. Den aktuella domstolsbyggnaden är en specialbyggnad med ett särskilt samhällsnyttigt ändamål. Byggnaden ska användas för domstolsverksamhet och dess användning som domstolsbyggnad ställer stora krav på säkerhet, brandskydd och logistik.⁴⁸ En sådan byggnad kan inte jämföras med vanliga kontorslokaler där det finns flera potentiella hyresgäster. Den aktuella domstolsbyggnaden är uppförd särskilt för Domstolsverket. Det är alltså inte fråga om uppförande av byggnader som vem som helst kan tänkas hyra. I ett pressmeddelande från Domstolsverket, Göta hovrätt och Kammarrätten i Jönköping framgår att domstolsbyggnaden bland annat ska tillgodose behovet av fler och bättre förhandlingssalar med ökad säkerhet.⁴⁹ Det understryker ytterligare att det inte är frågan om sedvanliga kontorslokaler. Det kan även tilläggas att någon ändring av byggnadens arkitektoniska utformning inte har ansetts vara möjlig på grund av de krav som ställs på en domstolsbyggnad.⁵⁰ Domstolsverket har dessutom – i egenskap av

⁴⁴ Jfr mål C-536/07 *KölnMesse* p. 56 och mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 42, där EU-domstolen uttalade att det omedelbara syftet med det aktuella kontraktet logiskt sett inte kunde anses vara förhyrningen av lokalerna som ännu inte hade börjat uppföras.

⁴⁵ Jfr t.ex. EU-domstolens avgörande i mål C-537/19 *Wiener Wohnen*.

⁴⁶ Jfr mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 44 och däri angiven rättspraxis.

⁴⁷ Jfr mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 58.

⁴⁸ Jfr s. 4 i bilaga 6. Jfr även [bilaga 12](#), av vilken det framgår att domstolsbyggnader är komplexa och tekniskt avancerade, med många krav som ska uppfyllas.

⁴⁹ Pressmeddelande publicerat 2020-06-26 av Domstolsverket, Göta hovrätt och Kammarrätten i Jönköping, se <https://www.domstol.se/nyheter/2020/06/klartecken-for-ny-domstolsbyggnad-i-jonkoping/>

⁵⁰ Jfr bilaga 7 (s. 14); och fotnot 48 ovan.

jurymedlem i arkitekttävlingen – godkänt det vinnande förslaget och därmed haft inflytande över utformningen av byggnaden. Enligt EU-domstolen kan ett avgörande inflytande fastställas om det kan visas att detta inflytande har utövats över byggnadens arkitektoniska utformning.⁵¹

59. Konkurrensverket noterar att Domstolsverket ersätter Castellum i form av betalning av hyra i enlighet med Hyresavtalet, vars storlek kan justeras i enlighet med Genomförandeavtalet (se punkt 12 ovan). Även om detta inte är avgörande vid kvalificeringen av Transaktionen, saknar det inte helt betydelse.⁵²
60. I detta fall kan dock Hyresavtalet inte ses isolerat från Genomförandeavtalet. Hyresavtalet är den viktigaste ekonomiska förutsättningen för Transaktionen, genom vilken en byggentreprenad realiseras och uppförs i samarbete med den framtida hyresvärden. Genom Hyresavtalet garanteras hela affären offentliga medel. Det är först genom Hyresavtalet, som innebär att Domstolsverket tillgodogör sig ett byggnadsverk över vilket Domstolsverket har haft avgörande inflytande och har ett direkt ekonomiskt intresse av⁵³, som offentliga medel utbetalas.
61. Det huvudsakliga kontraktetsföremålet inom ramen för Transaktionen är således ett offentligt byggentreprenadkontrakt.

Transaktionens värde

62. Enligt huvudregeln i 10 kap. 1 § LOU ska upphandlingar annonseras och alla leverantörer ska få möjlighet att lämna anbud. Upphandlingar som understiger direktupphandlingsgränsen behöver inte annonseras. Under 2019 uppgick tröskelvärdet för byggentreprenadkontrakt till 52 620 561 kronor och direktupphandlingsgränsen till 586 907 kronor.⁵⁴
63. Av 5 kap. 3 § LOU följer bland annat att värdet av en upphandling ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas i upphandlingen. Värdet ska bestämmas exklusive mervärdesskatt.
64. Domstolsverket ingick Hyresavtalet den 15 juli 2020. Avtalsperioden är 15 år från den definitiva tillträdesdagen. Om Hyresavtalet inte sägs upp enligt villkoren i Hyresavtalet förlängs det med sex år i taget. Transaktionen innebär således möjlighet till ett obegränsat antal förlängningar och ett totalt

⁵¹ Se mål C-537/19 *Wiener Wohnen*, p. 53, avseende myndighetens avgörande inflytande i den mening som avses i 1 kap. 9 § 3 LOU.

⁵² Jfr mål C-536/07 *KölnMesse*, p. 60–61 och mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 49–51.

⁵³ Jfr mål C-213/13 *Impresa Pizzarotti*, p. 44–48 och mål C-451/08 *Helmut Müller*, p. 49–52.

⁵⁴ Tillkännagivande om tröskelvärden vid offentlig upphandling (SFS 2018:34).

värde kan därför inte fastställas med exakthet. Den årliga hyran uppgår till 20 200 000 kronor enligt 2021 års prisläge.

65. Domstolsverket har uppgett att värdet för Hyresavtalet uppgår till 303 miljoner kronor exklusive mervärdesskatt och tillägg som indexering av bashyra och fastighetsskatt.
66. Konkurrensverket konstaterar att värdet av Transaktionen i vart fall uppgår till minst 303 miljoner kronor.⁵⁵ Eftersom värdet överskrider relevant tröskelvärde för byggtreprenader skulle Transaktionen som huvudregel ha föregåtts av annonsering enligt 10 kap. 1 § LOU.

Transaktionen utgör en otillåten direktupphandling

67. Varken Genomförandeaftalet eller Hyresavtalet har annonserats i enlighet med LOU.
68. Domstolsverket har uppgett att man medvetet valt att separera de upphandlingspliktiga anskaffningarna från Hyresavtalet mot bakgrund av den osäkerhet som råder ur ett juridiskt perspektiv om blandade kontrakt och huruvida de är delbara eller inte och vilken vikt som ska tillmätas anskaffning av sådant som faller under upphandlingsplikt i förhållande till sådant som inte gör det.
69. Konkurrensverket ifrågasätter inte Domstolsverkets avsikt att konkurrensutsätta samtliga anskaffningar, men kan dock konstatera att Transaktionen ska ses som en odelbar enhet med ett huvudsakligt syfte att tilldela ett byggtreprenadkontrakt (se punkterna 43–61 ovan).
70. Genom att inte annonsera det uppdrag som Castellum tilldelats genom Transaktionen (t.ex. genom en s.k. hyresvärdsupphandling⁵⁶ där Hyresavtalet och samtliga upphandlingspliktiga anskaffningar inom ramen för Projektet kunde ha omfattats)⁵⁷, har således inga andra leverantörer fått möjlighet att konkurrera om upphandlingen och erbjuda t.ex. bättre villkor eller lägre total "hyra".
71. Då något undantag från annonseringsplikten inte varit tillämpligt, utgör Transaktionen en otillåten direktupphandling. Den omständigheten att vissa delar inom ramen för Projektet har annonserats i enlighet med LOU föranleder ingen annan bedömning.

⁵⁵ Notera dock att för avtal som kan löpa på obestämd tid, ska värdet bestämmas med stöd av den s.k. 48-månadersregeln i 5 kap. 13 § andra stycket LOU, jfr punkt 64 ovan.

⁵⁶ Se bilaga 12.

⁵⁷ Värdet på samtliga kontrakt som omfattas av sådan upphandling ska beaktas vid tröskelvärdesberäkningen, jfr 5 kap. 3 och 8 §§ LOU.

Avslutande kommentar om affärsmodellen

72. Konkurrensverket noterar att affärsupplägget som Domstolsverket och Castellum har tillämpat med anledning av Projektet, är vanligt förekommande (om än i olika variationer). Det innehåller ofta en partsöverlåtelse, där den framtida hyresvärden inträder i rollen som part/beställare i förhållande till en upphandlad entreprenör. En sådan överlåtelse kan göras antingen genom ett separat överlåtelseavtal eller, som i detta fall, genom en överlåtelseklausul i Entreprenadavtalet.
73. Domstolsverket har under utredningen uppgett att verket enligt förordningen (1993:528) om statliga myndigheters lokalförsörjning, inte får äga fast egendom, varför Domstolsverket som myndighet är förhindrad från att på egen hand agera byggherre och därmed även beställare i genomförandefasen. Domstolsverket har ansett det vara lämpligt att överlåta Entreprenadavtalet till Castellum som därmed – i egenskap av fastighetsägare – kan inträda som part och beställare gentemot Serneke.
74. Överlåtelsen innehåller inte några åtaganden om prestation mot vederlag mellan Domstolsverket och Castellum, utan avser endast en överenskommelse om att Castellum övertar rollen som byggherre/beställare, varvid Domstolsverket utträder från denna roll. Den upphandlade byggentreprenören godkänner partsbytet. Överlåtelsen utgör i sig ingen upphandlingspliktig anskaffning, utan är det avslutande ledet i en överenskommelse som träffats mellan Domstolsverket och Castellum i Genomförandavtalet. Mot bakgrund av vad som anförts av Domstolsverket beträffande syftet med överlåtelsen och med hänsyn till att överlåtelsen i fråga inte utgör någon upphandlingspliktig anskaffning, har Konkurrensverket inga invändningar mot den (även om den skulle ske genom ett separat avtal).
75. Alldeles oavsett, är det viktigt att uppmärksamma att upplägget får till följd att den upphandlande myndighetens *val*⁵⁸ av samarbetspartner (och framtida hyresvärd) inte konkurrensutsätts. Under förutsättning att myndigheten ställer detaljerade krav på byggnaden eller i vart fall utövar ett avgörande inflytande i den mening som avses i 1 kap. 9 § 3 LOU, innebär tjänsten (som mot ersättning tillhandahålls genom Genomförandavtalet) en realisering av ett byggnadsverk. Ett sådant avtal utgör en odelbar enhet tillsammans med Hyresavtalet. Genom att inte använda sig av exempelvis hyresvärdsupphandling, undanhålls uppdraget från marknaden. Detta strider mot upphandlingslagstiftningens syften.

⁵⁸ Se fotnot 16 ovan.

Slutsats

76. Genom att tillämpa det affärsupplägg som förekommer i Projektet och därmed underlåta att annonsera Transaktionens huvudsakliga kontraktsföremål (byggentreprenadkontrakt) i enlighet med LOU, träds syftena bakom upphandlingslagstiftningen förnär.
77. Då något undantag från annonsering inte varit tillämpligt, utgör Transaktionen en otillåten direktupphandling.

Allmänt om Konkurrensverkets tillsyn

78. Konkurrensverket har i uppdrag att utöva tillsyn på området för offentlig upphandling i syfte att öka regelefterlevnaden och bidra till en effektiv offentlig upphandling.
79. Konkurrensverkets granskning i ett enskilt ärende kan visa att en upphandlande myndighet har agerat i strid med regelverket för offentlig upphandling. Konkurrensverket kan då ansöka om upphandlingsskadeavgift, om förutsättningarna för det är uppfyllda, eller sammanfatta resultatet av tillsynen i ett beslut. Genom att fatta ett tillsynsbeslut kan Konkurrensverket peka på förfaranden hos myndigheten som är i strid med regelverket eller göra andra påpekanden som är motiverade.
80. Ett tillsynsbeslut innebär inte ett förbud eller föreläggande. Det är således inte förenat med en sanktion i sig, men kan ändå få rättsliga följder. Om en upphandlande myndighet genomför upprepade otillåtna upphandlingar kan exempelvis tidigare förseelser utgöra en försvårande omständighet som motiverar en högre upphandlingsskadeavgift vid efterföljande otillåtna direktupphandlingar.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Om ni vill överklaga ska detta göras skriftligen. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Stockholm men ges in till Konkurrensverket, gärna via e-post till konkurrensverket@kkv.se. I överklagandet ska ni ange vilket beslut som överklagas och den ändring av beslutet som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Konkurrensverket inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Rikard Jermsten. Föredragande har varit processrådet Anna Görgård.

Beslutet i original undertecknas inte egenhändigt och saknar därför namnunderskrifter.

Rikard Jermsten

Anna Görgård

Detta beslut publiceras på Konkurrensverkets webbplats

Bilagor

Bilaga 1 – Genomförandavtalet mellan Domstolsverket och Castellum

Bilaga 2 – Tilläggsavtal till Genomförandavtalet

Bilaga 3 – Entreprenadavtalet mellan Domstolsverket, Castellum och Serneke

Bilaga 4 – Hyresavtalet mellan Domstolsverket och Castellum

Bilaga 5 – Pressmeddelande Fojab

Bilaga 6 – Utdrag från samrådsredogörelse, granskningshandling under detaljplanearbetet i Jönköpings kommun, 2018-08-14, dnr 2013:261

Bilaga 7 – Utdrag från antagandehandling avseende detaljplanearbetet, 2019-01-16, dnr 213:261

Bilaga 8 – Exploateringsavtal mellan Jönköpings kommun och Castellum

Bilaga 9 – Upphandlingsannons, Entreprenadavtalet

Bilaga 10 – Förfrågningsunderlag, upphandling Entreprenadavtalet

Bilaga 11 – Utdrag från Frågor och svar (upphandling Entreprenadavtalet)

Bilaga 12 – Pressmeddelande avseende genomförd hyresvärdsupphandling



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.