



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avd. 3

**DOM**  
2024-10-29  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
10788-24

**SÖKANDE**

EasyPark AB, 556626-7893

**MOTPART**

Kungälv kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad  
LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

**BAKGRUND**

Kungälv kommun (kommunen) genomför en upphandling av Digital parkering 2024, dnr KS2024/1244. Stiftelsen Kungälvsbostäder ska träda in i avtalet den 1 april 2025.

Av tilldelningsbeslut den 13 september 2024 framgår att andra leverantörer än EasyPark AB (EasyPark) vunnit upphandlingen och att anbudet från EasyPark har förkastats.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder EasyPark har anfört.

**YRKANDEN M.M.****EasyPark**

EasyPark ansöker om överprövning och yrkar i första hand att en ny utvärdering ska genomföras där bolagets anbud beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. EasyPark anför bland annat följande. Bolagets anbud har förkastats i strid med likabehandlings- och transparensprincipen och till följd av detta har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Bolagets anbud har förkastats på tre grunder; att bolaget inte har varit kvalificerat ur ett kvalitetsperspektiv genom att inte uppnå minst 3,2 i genomsnittspoäng avseende två kriterier vid utvärderingen, att bolaget påstås ha lämnat motstridiga uppgifter om man uppfyller kravet för boendeparkeringstillstånd och att bolaget uppges ha offererat en tjänst som inte är kostnadsfri.

*Utvärderingen*

När det gäller kvalitetsperspektivet har bolaget och andra leverantörer genom frågor och svar under anbudstiden uppmärksammat kommunen på att utvärderingsmodellen är otydlig. Använd utvärderingsmodell ger inte tillräcklig information om vad som kommer att tillmätas betydelse eller vad som krävs för att uppnå ett visst poäng i betygsskalan. Tillämpad utvärderingsmodell har gett kommunen ett stort utrymme för godtycklig bedömning. Av utvärderingsrapporten framgår även att leverantörerna utvärderats i förhållande till andra kriterier än de som angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har fått en snittpoäng under 3,2 på områdena ”Appen” och ”Digitala tillstånd”. Såvitt går att utläsa ur förfrågningsunderlaget ska appen endast bedömas utifrån användarvänlighet och vilka kriterier som ska ligga till grund för bedömning av de digitala parkeringstillstånden anges inte alls. Det framgår dock av utvärderingsrapporten att appen inte bara har utvärderats efter användarvänlighet utan även layout, funktioner och tilläggstjänster. Tilläggstjänster omfattas inte av upphandlingen och det är just detta krav som medfört att EasyPark har hamnat under snittpoängen 3,2 för ”appen”. För de digitala tillstånden har fyra kriterier bedömts utan att dessa framgår av förfrågningsunderlaget. Här har även kravet avseende kontroll mot folkbokföringen utvärderats trots att det är fråga om ett särskilt kontraktsvillkor som inte ska vara uppfyllt förrän 12 månader efter avtalsstart. Särskilda kontraktsvillkor kan inte utvärderas. Poängsättningen innebär också att om en leverantör får betyget 3 som motsvarar godkänt på alla delkriterier så är anbudet ändå inte godkänt då snittpoängen inte når upp till kravställda 3,2 poäng. Innan bolaget påbörjat sin presentation inledde ansvarig upphandlare med att redogöra för att hon inte hade lyckats använda bolagets app EasyPark Lokal och att hon upplevde den som krånglig och därför i stället hade använt en konkurrents app. Detta medför att kommunens opartiskhet starkt kan ifrågasättas. Om det klart framgått vilka underkriterier som skulle utvärderas

hade bolaget haft möjlighet att utforma sitt anbud på ett annat sätt och därmed förbättrat sina möjligheter till högre poäng vid utvärderingen.

#### *Boendeparkeringstillstånd*

Av förfrågningsunderlaget och svar på ställda frågor framgår att kravet för boendeparkeringstillstånd bland annat innefattar att leverantören ska kontrollera folkbokföringsadressen mot Skatteverket en gång per månad för den som köper boendeparkering. Kravet har under anbudstiden justerats så att det inte behöver vara uppfyllt förrän 12 månader efter avtalsstart. EasyParks lösning innebär att parkören ansöker om boendeparkering månadsvis och vid varje köp kontrolleras parkörens folkbokföringsadress mot Skatteverket. Ställt krav är därmed uppfyllt. Kravet behöver inte heller vara uppfyllt vid anbudslämnandet och EasyPark har accepterat villkoret i sitt anbud. Kravet är därför uppfyllt oavsett. Efter genomförd presentation fick bolaget svara på kompletterande frågor bl.a. gällande kontrollen mot Skatteverket. Bolaget har svarat att kontroller görs minst en gång i månaden mot folkbokföringsregistret och att kriterierna för detta sätts upp i samband med systemleverans. Någon motstridig information har således inte lämnats. Anbudet har därmed felaktigt förkastats på denna grund.

#### *Kostnadsfri tjänst*

Enligt uppställt krav får inga former av tillkommande avgifter belasta parkören. EasyParks anbud har förkastats då kommunen påstår att den offererade tjänsten inte skulle vara kostnadsfri. EasyPark erbjuder två olika tjänster; EasyPark Standard och EasyPark Lokal. Systemen skiljer sig åt då parkören med EasyPark Standard betalar en serviceavgift till EasyPark vid parkering medan EasyPark Lokal inte innebär några avgifter alls utöver parkeringsavgiften för parkören. EasyPark har endast offererat EasyPark Lokal i upphandlingen. En parkör som använder EasyParks app har möjlighet att

frivilligt och på eget initiativ uppgradera tjänsten till EasyPark Standard där det ingår andra parkeringsområden än de som nu upphandlas. Detta är således en tilläggstjänst. Det är inte korrekt att parkören behöver göra ett aktivt val för att tjänsten ska tillhandahållas kostnadsfritt. Nya kunder som registrerar sig och börjar använda tjänsten inom Kungälv kommun behöver inte göra ett aktivt val för att anslutas till EasyPark Lokal utan det sker automatiskt. Även Electronic Parking AB som tilldelats avtal i upphandlingen har tilläggstjänster mot avgift för t.ex. swishbetalning, vilket inte accepteras enligt ställda krav i upphandlingen. Det strider mot likabehandlingsprincipen att förkasta ett anbud och inte andra som i så fall brister på samma sätt. EasyPark är nuvarande leverantör inom kommunen och samma krav ställdes vid den tidigare upphandlingen där bolaget antogs. Offererad tjänst är kostnadsfri och att parkören har möjlighet att köpa en tilläggstjänst kan inte anses strida mot kraven i upphandlingen. Bolagets anbud har därmed felaktigt förkastats på denna grund.

#### *Skada*

Upphandlingens syfte var att få till stånd avtal med tre leverantörer. Nu har endast kommunen antagit två leverantörer. Om EasyParks anbud inte hade förkastats hade det inneburit att bolaget hade tilldelats kontrakt varför bolaget har lidit skada till följd av kommunens agerande.

#### **Kungälv kommun**

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

#### *Kostnadsfri tjänst*

Ett krav i upphandlingen var att tjänsten skulle vara avgiftsfri för parkören. EasyPark har i sitt anbud och vid anbudspresentationen angett att för att detta krav ska vara uppfyllt krävs att parkören väljer avtalet ”Lokal” i appen i annat

fall utgår en serviceavgift. Parkören måste således göra ett aktivt val för att få tjänsten kostnadsfritt. Detta gäller åtminstone för redan befintliga kunder som själva måste gå in och aktivt ändra sitt avtal. Detsamma gäller om parkören vid något tillfälle använder tjänsten utanför kommunen och sedan åter vill parkera i kommunen. Då måste ett nytt aktivt val göras vilket få användare känner till. Detta har enligt det befintliga avtalet inneburit att kommunen har fått ta emot ett stort antal klagomål från parkörer angående tilläggsavgifter som de tvingats betala. Den kostnadsfria tjänsten är således reserverad till att endast gälla under vissa förutsättningar. Kravet så som det är uppställt innebär att det är förutsättningslöst och inte ska vara knutet till något villkor eller reservation från leverantörens sida. Hur tidigare avtal har sett ut påverkar inte nu aktuell upphandling. Kommunen har inte heller accepterat tilläggsavgifter från andra antagna leverantörer. Då EasyPark således inte uppfyller ställt krav hade det stridit mot likabehandlingsprincipen att inte förkasta anbudet.

#### *Boendeparkeringstillstånd*

EasyPark har inte heller visat att man uppfyller kraven när det gäller boendeparkering. Kravet innebär att kontroll mot folkbokföringsregistret ska göras en gång per månad så att parkeringen upphör om parkören flyttat. EasyPark har tydligt vid anbudspresentationen uppgett att kontroll endast görs vid ansökan varför kravet inte är uppfyllt. Motstridiga uppgifter har således lämnats av bolaget. Oavsett denna bedömning har dock EasyParks anbud rätteligen förkastats med hänsyn till kravet om kostnadsfri tjänst.

#### *Utvärderingen*

Då EasyParks anbud har förkastats till följd av att de obligatoriska kraven inte är uppfyllda saknas skäl för förvaltningsrätten att bedöma EasyParks invändningar avseende utvärderingsmodellen. För det fall modellen ändå prövas framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att leverantören vid

utvärderingen behövde erhålla minst 3,2 i snittpoäng för att gå vidare i utvärderingen. EasyPark har erhållit lägre poäng på två av fyra bedömningsområden. Utvärderingsmodellen framgår tydligt av upphandlingsdokumenten och har förtydligats genom Frågor och svar. De fyra områdena som ska bedömas anges i upphandlingsdokumenten och det anges även att fokuset ligger på kvalitet och användarvänlighet. Även en tydlig bedömningsskala anges. Det är inte korrekt att nya bedömningsområden har lagts till utan det är de fyra tidigare angivna områdena som har bedömts. Samtliga leverantörer har även vid inbjudan till anbudspresentationen fått ytterligare information om vad leverantören förväntas presentera. Leverantörerna har således känt till vad kommunen kommer att bedöma och utvärderingsmodellen har inte varit bristfällig. Sammanfattningsvis saknas skäl att ingripa mot upphandlingen.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot

principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som denne grundar sin talan på.

EasyPark har anfört att man uppfyller ställt krav avseende kostnadsfri tjänst, att kravet avseende kontroll i samband med boendeparkeringstillstånd är ett särskilt kontraktsvillkor samt att utvärderingsmodellen har varit bristfällig.

#### *Boendeparkeringstillstånd*

När det gäller kravet på kontroll mot folkbokföringsregistret avseende boendeparkeringstillstånd konstaterar förvaltningsrätten att kommunen den 13 augusti 2024 har meddelat att kravet justeras på så sätt att det ska vara uppfyllt först 12 månader efter avtalsstart. Det är således fråga om ett särskilt kontraktsvillkor. Detta innebär att kravet inte kan utvärderas och en leverantör kan inte heller uteslutas från utvärderingen för att kravet inte är uppfyllt redan vid anbudsstart om leverantören i sitt anbud har accepterat kravet. EasyPark har i sitt anbud accepterat samtliga krav i upphandlingen. Kommunen har således inte haft fog för att förkasta EasyParks anbud på denna grund.

#### *Kostnadsfri tjänst*

I upphandlingen har även ställts krav på att tjänsten som upphandlas ska vara helt avgiftsfri för parkören med undantag av själva parkeringsavgiften.

EasyPark har anfört att man har offererat EasyPark Lokal där tjänsten är helt avgiftsfri. Det framgår dock av uppgifterna i målet att för redan befintliga kunder, eller kunder som vid något tillfälle använder appen på annan plats än inom kommunen, måste parkören göra ett aktivt val för att få tillgång till eller återfå den avgiftsfria tjänsten. Förvaltningsrätten instämmer i kommunens



bedömning att detta inte är det som kommunen har önskat upphandla och att det får anses innebära att ställt krav endast uppfylls under vissa förutsättningar dvs. att EasyPark har lämnat en reservation i förhållande till uppställt krav. Att samma system godtagits vid tidigare upphandling saknar betydelse för bedömningen. Förvaltningsrätten anser således att EasyPark inte uppfyllt ställt obligatoriskt krav varför kommunen i enlighet med likabehandlingsprincipen har haft rätt, och skyldighet, att förkasta bolagets anbud på det sätt som skett.

Vad EasyPark har anfört om eventuell avgift för Swishbetalning från Electronic Parking AB medför ingen annan bedömning då det inte är visat att detta gäller för nu aktuell upphandling.

#### *Utvärderingen*

Då EasyParks anbud således inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och därmed rätteligen har förkastats saknas det skäl för förvaltningsrätten att pröva om det finns brister i utvärderingsmodellen. Om brister föreligger har detta oavsett inte medfört skada för EasyPark.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte har kommit fram skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder EasyPark har anfört varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Susanne Nilsson

Chefsrådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.