



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2025-06-10
Meddelad i Göteborg

Mål nr
5950-25

SÖKANDE

EasyPark AB, 556626-7893

MOTPART

Kungälv kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Kungälv kommuns upphandling Digital parkering 2024, dnr KS2024/1244 ska göras om.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Sten Sturegatan 14
Telefon
031 - 732 70 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

E-post
forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
Webbplats
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

BAKGRUND

EasyPark AB (EasyPark) ansökte om överprövning av upphandling av Digital parkering 2024, dnr KS2024/1244 som genomförs av Kungälv kommun (kommunen). Efter att förvaltningsrätten avslagit ansökan överklagade *EasyPark* domen till Kammarrätten i Göteborg som i sin tur återförvisade målet till förvaltningsrätten. Detta då förvaltningsrätten inte prövat *EasyParks* invändning mot utvärderingsmodellen i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

EasyPark AB (EasyPark) yrkar i första hand att rättelse genom en ny anbudsutvärdering där bolagets anbud ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. *EasyPark* anför följande såvitt avser utvärderingsmodellen i upphandlingen.

När det gäller kvalitetsperspektivet har bolaget och andra leverantörer genom frågor och svar under anbudstiden uppmärksammat kommunen på att utvärderingsmodellen är otydlig. Använd utvärderingsmodell ger inte tillräcklig information om vad som kommer att tillmätas betydelse eller vad som krävs för att uppnå ett visst poäng i betygsskalan. Tillämpad utvärderingsmodell har gett kommunen ett stort utrymme för godtycklig bedömning. Av utvärderingsrapporten framgår även att leverantörerna utvärderats i förhållande till andra kriterier än de som angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har fått en snittpoäng under 3,2 på områdena ”Appen” och ”Digitala tillstånd”. Såvitt går att utläsa ur förfrågningsunderlaget ska appen endast bedömas utifrån användarvänlighet och vilka kriterier som ska ligga till grund för bedömning av de digitala parkeringstillstånden anges inte alls. Det framgår dock av utvärderingsrapporten att appen inte bara har utvärderats efter användarvänlighet utan även layout, funktioner och tilläggstjänster. Tilläggstjänster omfattas inte av upphandlingen och det är just

detta krav som medfört att EasyPark har hamnat under snittpoängen 3,2 för ”Appen”. För de digitala tillstånden har fyra kriterier bedömts utan att dessa framgår av förfrågningsunderlaget. Här har även kravet avseende kontroll mot folkbokföringen utvärderats trots att det är fråga om ett särskilt kontraktsvillkor som inte ska vara uppfyllt förrän 12 månader efter avtalsstart. Särskilda kontraktsvillkor kan inte utvärderas. Poängsättningen innebär också att om en leverantör får betyget 3 som motsvarar godkänt på alla delkriterier så är anbudet ändå inte godkänt då snittpoängen inte når upp till kravställda 3,2 poäng. Innan bolaget påbörjat sin presentation inledde ansvarig upphandlare med att redogöra för att hon inte hade lyckats använda bolagets app EasyPark Lokal och att hon upplevde den som krånglig och därför i stället hade använt en konkurrents app. Detta medför att kommunens opartiskhet starkt kan ifrågasättas. Om det klart framgått vilka underkriterier som skulle utvärderas hade bolaget haft möjlighet att utforma sitt anbud på ett annat sätt och därmed förbättrat sina möjligheter till högre poäng vid utvärderingen.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och har såvitt avser utvärderingsmodellen anfört i huvudsak följande. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att leverantören vid utvärderingen behövde erhålla minst 3,2 i snittpoäng för att gå vidare i utvärderingen. EasyPark har erhållit lägre poäng på två av fyra bedömningsområden. Utvärderingsmodellen framgår tydligt av upphandlingsdokumenten och har förtydligats genom Frågor och svar. De fyra områdena som ska bedömas anges i upphandlingsdokumenten och det anges även att fokuset ligger på kvalitet och användarvänlighet. Även en tydlig bedömningsskala anges. Det är inte korrekt att nya bedömningsområden har lagts till utan det är de fyra tidigare angivna områdena som har bedömts. Samtliga leverantörer har även vid inbjudan till anbudspresentationen fått ytterligare information om vad leverantören förväntas presentera. Leverantörerna har således känt till vad kommunen kommer att bedöma och utvärderingsmodellen har inte varit bristfällig. Sammanfattningsvis saknas skäl att ingripa mot upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om den utvärderingsmodell som kommunen har tillämpat i nu aktuell upphandling har varit så tydlig och förutsägbar för anbudsgivarna att de krav som finns gällande utvärderingsmodeller är uppfyllda eller om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som EasyPark har anfört.

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vad den önskar upphandla utifrån de behov som föremålet för upphandlingen ska tillgodose. Det innebär också att den upphandlande myndigheten har stor frihet att bestämma den utvärderingsmodell som på ett godtagbart sätt kan leda till att den upphandlade tjänsten eller varan motsvarar det behov som motiverade upphandlingen.

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

EU-domstolen har i ett avgörande den 14 juli 2016 (mål C-6/15 TNS Dimarso) slagit fast att en upphandlande myndighet inte är skyldig att i upphandlingsdokumentet upplysa potentiella anbudsgivare om den bedömningsmetod som den tillämpar för att konkret värdera och klassificera anbuderna i förhållande till omständigheterna i det enskilda fallet. Att anbudsgivarna i en upphandling inte i förväg får veta exakt vad som krävs för att uppnå ett visst betyg eller prisavdrag innebär således inte att kvalitetskriteriet är så otydligt att det kan anses strida mot transparensprincipen.

Det är väsentligt att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat att en leverantör kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter

betydelse. Vidare ska utvärderingsmodellen vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Den utvärderingsmodell som redovisas i upphandlingsdokumentet i punkt 2:14 bygger på att en utvärderingsgrupp bedömer anbudsgivarna efter en presentation. De fyra områden som är föremål för utvärdering är:

- Appen
- Back office system
- Felanmälan, och
- Digitala parkeringstillstånd.

Av förfrågningsunderlaget framgår att områdena bedöms på en skala från 1-5 *"med fokus på användarvänlighet och kvalitet"*. Av utvärderingsrapporten framgår att varje område bedömts utifrån följande kriterier:

Appen - Användarvänlighet

Appen - Lay-out

Appen - Funktioner

Appen - Tilläggstjänster

Back office system - Användarvänlighet

Back office system - Funktioner

Felanmälan - Tillgänglighet

Felanmälan - Användarvänlighet

Boendetillstånd - Kontroll mot folkbokföringen

Digitala parkeringstillstånd - Appen

Digitala parkeringstillstånd - Användarvänlighet

Digitala parkeringstillstånd - Visa lösning

Digitala parkeringstillstånd - Hantering fordon

Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet inte framgår tillräckligt tydligt vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen med hänsyn till hur bedömningen skett enligt utvärderingsrapporten. Även om en viss del av bedömningskriterierna i utvärderingsrapporten kan falla in under begreppen användarvänlighet och kvalitet gäller det inte för samtliga där uppställda kriterier såsom exempelvis tilläggstjänster och kontroll mot folkbokföringen. Otydligheterna har varit sådana att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer inte har kunnat utforma sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Anförda brister i upphandlingsdokumentet är sådana att förvaltningsrätten bedömer att kommunen har brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet. De aktuella felen rör det konkurrensuppsökande skedet, vilket medför att kravet avseende skada som utgångspunkt sätts lägre. Utifrån att EasyPark får anses ha visat att omständigheterna har varit sådana att de inte har kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och därmed har riskerat att gå miste om ett mer fördelaktigt utfall i upphandlingen har bolaget riskerat en sådan skada som avses i LOU. Förvaltningsrätten kan avseende skadeprövningen även konstatera att felen i upphandlingen har adresserats i flera frågor till kommunen under anbudstidens gång, däribland av bolaget, utan något tillfredställande svar från kommunens sida (jfr HFD 2022 ref. 4). Bolaget bedöms sammantaget uppfylla skaderekvisitet i LOU.

Förvaltningsrätten bifaller därmed bolagets talan på så sätt att kommunen ska göra om upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Anders Grehn
Rådman

Hedvig Medin har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.