



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2026-01-20
Meddelad i Karlstad

Mål nr
5692-25

SÖKANDE

Salboheds Bygg och Anläggningstjänst AB, 556687-6537

Ombud: Advokat Ponthus Andersson

Ombud: Biträdande jurist Mathias Johansson

MOTPART

Örebro kommun

Ombud: Filip Hofman

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Örebro kommuns upphandling av Bus Rapid Transit (BRT) Etapp 2, Delsträcka 1, Hertig Karls Allé-Hedgatan, dnr Tos 4140/2025, ska göras om.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Rådhuset, Stora torget
Telefon
054-14 85 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

E-post
forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
Webbplats
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

BAKGRUND

Örebro kommun upphandlar en utförandeentreprenad avseende etapp två av kommunens busskoncept Bus Rapid Transit (BRT) på Hertig Karls Allé-Hedgatan i Örebro. Tre leverantörer lämnade anbud.

Genom tilldelningsbeslut den 12 november 2025 antogs anbud från Salboheds Bygg och Anläggningstjänst AB (Salbohed). Kommunen återkallade sedan tilldelningsbeslutet och fattade ett nytt tilldelningsbeslut den 24 november 2025 med innebörden att i stället Skanska Sverige AB:s (Skanska) anbud antogs. Vid anbudsutvärderingen till det nya tilldelningsbeslutet förkastades Salboheds anbud med motiveringen att kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet inte var uppfyllt då ställt krav om utbildningsnivå för Arbetsledare, landskap inte uppfylldes i inlämnat CV.

YRKANDEN M. M.

Salbohed ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak följande.

Salboheds anbud har förkastats efter det första tilldelningsbeslutet som en följd av att Skanska hört av sig till kommunen med synpunkter på Salboheds anbud, bl.a. gällande brister i inlämnat CV avseende Arbetsledare, landskap. Salbohed har därefter gjort en motsvarande kontroll av Skanskas och Brogrund Mark AB:s (Brogrund) anbud i delar avseende Arbetsledare, landskap. Skanska och Brogrund har som CV lämnat in samma dokument avseende samma person. Dokumentet uppfyller inte det erfarenhets- och beviskrav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Av underlaget framgår ett krav på bl.a. minst fem års arbetslivserfarenhet från om- och nybyggnationer av parkanläggningar innehållande markbearbetning och plantering vilket ska styrkas genom bifogande av CV och två referensuppdrag. Det framgår således tydligt att

kraven på arbetsledaren ska styrkas genom inlämnat CV och det är också så kravet tillämpats gentemot Salbohed. Kravet måste av likabehandlingsskäl tillämpas på samma sätt för Skanska och Brogrund.

Det går att ifrågasätta om inlämnad handling över huvud taget utgör ett CV. Att i löptext uppge sig ha erfarenhet utan att ange när eller hos vilken arbetsgivare erfarenheten förvärvats kan inte anses utgöra en förteckning av meriter.

Opreciserade uppgifter som inte går att härleda till faktiska meriter styrker inte att kraven på arbetsledaren är uppfyllda. Oaktat den omständigheten så är det inte heller genom löptexten styrkt att kraven är uppfyllda. Av CV och angivna referensuppdrag styrks inte att arbetsledaren har minst fem års

arbetslivserfarenhet från om- och nybyggnationer av parkanläggningar.

Kommunens motivering till varför Skanskas och Brogrunds anbud uppfyller det aktuella kravet är svår att förstå. Salboheds inlämnade CV har granskats och kommunen måste givetvis på ett likabehandlande sätt kontrollera om Skanskas och Brogrunds offererade arbetsledare inom landskap uppfyller kravställningen. Kommunen förklarar inte på vilket sätt det framgår att kraven är uppfyllda. Inlämnad dokumentation styrker inte att arbetsledaren har den erfarenhet som kravställts. Det är också oklart vilka uppgifter kommunen menar styrker kravuppfyllnad och som kommunen ska kunna utgå ifrån är sanningsenliga. Varken Skanskas eller Brogrunds anbud uppfyller därmed upphandlingens obligatoriska krav. Kommunen är därmed skyldig att avbryta och göra om upphandlingen.

Salbohed har lidit eller riskerat att lida skada då en korrekt genomförd anbudsprövning inneburit att Skanska och Brogrunds anbud förkastats.

Kommunen hade då haft att göra om upphandlingen. Salbohed har möjlighet att vinna en ny upphandling.

Örebro kommun anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Efter att Skanska påtalat att det fanns brister i Salboheds anbud har kommunen genomfört en kontroll och funnit att påståendet stämde. Salboheds anbud uppfyllde inte kravet om att bifogat CV skulle styrka att angiven person hade kravställd utbildning och inte heller kravet på referensuppdrag. Det var således riktigt att dra tillbaka det första tilldelningsbeslutet.

Skanska och Brogrund har bifogat CV och referensuppdrag av vilka det framgår att kraven på Arbetsledare, landskap är uppfyllda. Det har inte ställts några särskilda formkrav på CV. Det går inte påföra mer långtgående krav i efterhand. Kommunen måste godta inlämnade handlingar som uppfyller anvisningarna i upphandlingsdokumenten och som visar att kraven är uppfyllda. Det inlämnade CV:t är tillräckligt utförligt utformat för att uppfylla kraven i upphandlingen. Om det inte framkommer anledning att ifrågasätta underlag som bifogas anbud så har kommunen inte någon längre gående undersökningsplikt och ska kunna utgå från att uppgifterna är sanningsenliga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsdokumenten framgår att det i upphandlingen ställs krav om att entreprenören ska tillhandahålla nyckelpersoner, bl.a. arbetsledare, med kompetens för offererad yrkeskategori. Gällande Arbetsledare, landskap ställs krav om bl.a. minst fem års arbetslivserfarenhet från om- och nybyggnationer av parkanläggningar innehållande markbearbetning, plantering. Detta ska styrkas genom CV och två referensuppdrag.

Av handlingarna i målet framgår att Skanska och Brogrund har lämnat in samma CV avseende samma person vad gäller Arbetsledare, landskap. I inlämnat CV anges att personen har 50-årig erfarenhet av arbete med gardencenter, plantskola och entreprenad. Det anges också att personen under åren levererat, planterat och underhållit växter och grönytor åt entreprenader och till offentlig miljö samt att personen arbetat som trädgårdslärare. Förvaltningsrätten kan konstatera att det inte framgår av inlämnat CV i vilken omfattning eller hur länge personen arbetat med de olika typerna av arbete. Det framgår inte heller att personen har arbetat med om- och nybyggnationer av parkanläggningar. Inte heller lämnade referensuppdrag visar att personen har minst fem års erfarenhet från om- och nybyggnationer av parkanläggningar.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att varken Skanska eller Brogrund visat att de uppfyller det obligatoriska kravet om att visa att angiven nyckelperson uppfyller de specifika kompetenskraven som ställs i upphandlingen på Arbetsledare, landskap.

Då inget av Skanskas eller Brogrunds anbud har uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen har anbuden utvärderats i strid med föreskrifterna för upphandlingen. Eftersom det inte inkommit några anbud som uppfyller de obligatoriska kraven skulle upphandlingen rätteligen ha avbrutits och gjorts om. Vid en ny upphandling skulle Salbohed haft möjlighet att lämna ett nytt

anbud och konkurrera om tilldelning. Salbohed får mot den bakgrunden anses ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av bristerna i upphandlingen. Det finns därmed grund för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt LOU. Eftersom de aktuella bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om. Ansökan ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Jenny Olsson Runebjer
rådman

Erik Ritter von Kogerer har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.