



KLAGANDE

P AB, 556862-5841

Ombud: E.B

MOTPART

1. EasyPark AB, 556626-7893

Ombud: Advokat P.O.A och biträdande jurist F.N

2. Mobill Scandinavia Aktiebolag, 556676-3123

Ombud: Advokat U.Y

3. Vidingehem AB, 556935-3534

4. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038

5. Växjö kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 13 augusti 2025 i mål nr 1011-25, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens avgörande och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett genom en ny kvalificeringsprövning, vid vilken anbudet från EasyPark AB och Mobill Scandinavia Aktiebolag inte får beaktas.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 386719

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: e-post
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



YRKANDEN M.M.

P AB (P) yrkar att kammarrätten förordnar att upphandlingens utvärdering ska göras om utan beaktande av anbuden från EasyPark AB (EasyPark) och Mobill Scandinavia Aktiebolag (Mobill).

EasyPark och Mobill har under handläggningen i kammarrätten trätt in som motparter i processen.

Växjö kommun, Vidingehem AB och Växjö Fastighetsförvaltning AB (Kommunen) samt Easypark och Mobill anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

P AB

Anbudet från EasyPark och Mobill uppfyller inte upphandlingens krav på angivande av datum för referensuppdrag och skulle därför ha diskvalificerats. Det formella kravet är klart och tydligt formulerat, kan knappast missförstås och ska uppfyllas oberoende av det underliggande kravet på referensuppdrag. Kommunen har, genom att begära förtydliganden avseende datumen, låtit bolagen läka bristerna i sina respektive anbud i strid med principerna om likabehandling och öppenhet.

Mobill har i sitt svar dessutom angett ett annat årtal (2009) än det som angavs i anbudet (2010). Det är i denna del inte fråga om ett förtydligande eller en komplettering, utan om ett tillförande av ny information som inte är förenlig med den ursprungliga uppgiften. En begäran om förtydligande kan enligt praxis inte avhjälpa att en handling eller upplysning som krävts enligt kontraktshandlingarna saknas, eftersom den upphandlande myndigheten är bunden av de kriterier som den själv har fastställt.



P har lidit skada, eftersom en korrekt kvalificering hade inneburit att anbuden från dessa bolag diskvalificerades och att P tilldelades kontrakt i upphandlingen. Kommunen hade kunnat utforma upphandlingen utan krav på angivande av datum för att undvika diskvalificering vid förbiseende av kravet.

Kommunen

Kommunen hänvisar till vad som anfördes i förvaltningsrätten.

EasyPark

Kommunen har inte uppställt något krav på att anbudsgivaren ska ange år, månad och dag för när referensuppdraget påbörjades. Detta är endast P tolkning av kravet. Att kommunen inom parentes har använt ordet startdatum ska läsas mot bakgrund av kravet på att ange period för uppdraget. Syftet med kravet är att referensuppdraget ska vara avslutat inom den angivna treårsperioden från sista anbudsdag eller alltfjämt pågående. EasyPark har i sitt anbud angett att startdatum var 2020-10 och att uppdraget var pågående, helt i enlighet med kravets ordalydelse. Den lämnade informationen är tillräcklig för att konstatera att uppdraget har utförts inom den angivna treårsperioden. Det finns därför inte skäl att förkasta anbudet.

Om kravet mot förmodan skulle ges innebörden att det krävs angivande av dag får det anses oproportionerligt att förkasta anbudet till följd av denna mindre avvikelse. Ett sådant krav saknar dessutom den tydliga och adekvata koppling till upphandlingsföremålet som krävs för att få upprätthålla kravet. Två anbudsgivare har uppfattat kravet som att det inte krävs angivande av år, månad och dag. Ett anbud kan enligt praxis inte förkastas till följd av att inte ha uppfyllt ett krav som inte är klart, precist och entydigt formulerat.



Under alla förhållanden förändrar det lämnade förtydligandet inte innehållet i anbudet. Det är fortfarande fråga om samma referensuppdrag och det står klart mot bakgrund av de ursprungliga uppgifterna i anbudet att referenskravet var uppfyllt. Det tillförs således inte några nya uppgifter som är nödvändiga för att det obligatoriska kravet ska vara uppfyllt. Detta är urtypen av ett förtydligande eller precisering som är tillåtet enligt EU-rätten.

Kammarrätten var vid den tidigare överprövningen av upphandlingen i mål nr 622-24 förhindrad att ta ställning till om P [redacted] hade giltig ursäkt för att åberopa nya omständigheter efter preklusionsfristens utgång. De invändningar som då tilläts är en förutsättning för att P [redacted] ska kunna vinna framgång i nu aktuellt mål. Eftersom avgöranden i upphandlingsmål inte vinner negativ rättskraft bör frågan prövas på nytt inom ramen för detta mål. Det kan då konstateras att invändningarna är föremål för preklusion och inte längre kan prövas. Överklagandet ska även av detta skäl avslås.

Mobill

Mobills anbud uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen. De åberopade referensuppdragen utgör efterfrågade och tillräckliga bevis för detta. Kommunen har haft laglig möjlighet att medge rättelse, förtydligande och komplettering av uppgifter om startdatum i anbudet, vilket Mobill har gjort i enlighet med det upphandlingsrättsliga regelverket. Anbudet har därigenom inte ändrats i reell mening, i enlighet med lagförarbeten (prop. 2015/16:195). Begreppet datum bör tolkas mot bakgrund av den uttömmande regleringen av bevis i 15 kap. 11 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Med begreppet måste avses angivande av en tidsrymd nödvändig för att kunna bedöma om de av anbudsgivarna åberopade referensuppdragen utförts inom angiven tidsperiod. Detta krav var uppfyllt redan före förtydligandet. Principen att det större inkluderar det mindre medför vidare att angivande av ett årtal inkluderar samtliga av det



årets dagar, alternativt ska startdatumet ses som den första januari det året. All nödvändig information fanns därmed i anbudet.

Även om kravet på datum ska förstås på det sätt som P gör gällande är den påstådda bristen bagatellartad och av ordningskaraktär. Kravet saknar även tydlig och adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen. Ett förkastande av bolagets anbud av det skäl att kravet inte är uppfyllt skulle därmed strida mot proportionalitetsprincipen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Preklusion

Kammarrätten konstaterar att P redan i ansökan till förvaltningsrätten har anført att EasyParks och Mobills anbud inte uppfyllt aktuellt kvalificeringskrav, samt att det inte varit förenligt med de upphandlingsrättsliga principerna att låta bolagen komplettera eller förtydliga sina anbud på det sätt som skett. Dessa omständigheter omfattas således inte av preklusion enligt 20 kap. 5 b eller 5 c §§ LOU inom ramen för detta mål. Vad EasyPark anför om föregående process medför ingen annan bedömning (jfr HFD 2013 ref. 36).

Finns det skäl att ingripa mot upphandlingen?

P gör gällande att EasyPark och Mobill inte uppfyller kravet i upphandlingsdokumentet punkt 3.9.1 (d) och, såvitt gäller Mobill, även punkt 3.9.2 (d), att i anbudet ange startdatum för återopade referensuppdrag. Enligt P har det stått i strid med principerna om likabehandling och öppenhet att låta bolagen läka bristerna efter anbudstidens utgång.



Kammarrätten bedömer att kraven i fråga, utifrån sin ordalydelse och den bakgrund som ges i punkt 3.9, innebär krav på att ange startdatum för uppdragets genomförande, innefattande dag, månad och år. Kammarrätten anser att kraven är proportionerliga samt tillräckligt klara och precist utformade. De ska således upprätthållas. EasyPark och Mobill har inte uppfyllt kraven och bristerna kan inte anses så bagatellartade att de ska bortses från. EasyParks och Mobills invändningar om detta föranleder ingen annan bedömning.

Frågan är därmed om kommunen har agerat i strid med 4 kap. 9 § LOU och de upphandlingsrättsliga principerna genom att efter anbudstidens utgång låta EasyPark och Mobill justera uppgifterna.

Ändring av uppgifter i ett anbud innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen och bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU bör därför tillämpas restriktivt (jfr prop. 2015/16:195 s. 977). Begäran om komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud kan endast göras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (se HFD 2016 ref. 37 I och II).

En begäran om förtydligande kan inte kompensera frånvaron av en handling eller upplysning som krävdes enligt kontraktshandlingarna, eftersom det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt (jfr EU-domstolens dom av den 11 maj 2017 i mål nr C-131/16 *Archus och Gama*; EU:C:2017:358; p. 31–33, 36–37 och däri angiven praxis).

De i målet aktuella justeringarna har enligt kammarrättens bedömning ändrat de ursprungliga anbuden genom att de har tillfört nya sakuppgifter. Dessutom har de efter anbudstidens utgång lämnade uppgifterna varit en förutsättning för att EasyPark och Mobill ska uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. Det är inte ifrågasatt att P har uppfyllt



kraven redan inom anbudstiden, varför kommunens agerande att låta EasyPark och Mobill läka bristerna efter anbudstidens utgång inneburit en särbehandling. Kommunen har därmed agerat i strid med LOU och i strid med principerna om likabehandling och transparens.

Kommunens agerande har medfört att P har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför förutsättningar att ingripa mot upphandlingen. Eftersom felet inte hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att det sker genom rättelse. Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens avgörande och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett genom en ny kvalificeringsprövning, vid vilken anbuderna från EasyPark och Mobill inte får beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättslagmannen A.R.W (ordförande), kammarrättsrådet E.H och tf. kammarrättsassessorn R.G (referent). Föredragande har varit föredragande juristen M.A.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2025-08-13
Meddelad i Växjö

Mål nr
1011-25

SÖKANDE

P AB, 556862-5841

Ombud: E.B

MOTPARTER

1. Vidingehem AB, 556935-3534
2. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038
3. Växjö kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Vidingehem AB, Växjö Fastighetsförvaltning AB och Växjö kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd ”Digital parkering”. Genom tilldelningsbeslutet antogs anbudet från EasyPark, Mobill och ett tredje företag.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från EasyPark och Mobill.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-56 02 00

Öppettider
måndag–fredag
08:30–16:00

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

E-post
e-post

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-vaxjo



365595

VAD PARTERNA I HUVUDSAK ANFÖR

Bolaget

EasyPark och Mobills anbud uppfyller inte kravet på angivande av datum för referensuppdrag och skulle därför ha diskvalificerats. Kommunen har dock låtit EasyPark och Mobill läka bristerna i deras respektive anbud genom att be om förtydligande avseende datumen för referensuppdragen. Förfarandet strider mot principerna om likabehandling och öppenhet.

Enligt upphandlingsdokumenten skulle anbudsgivare ange två referensuppdrag och för respektive referensuppdrag ange startdatum, slutdatum och/eller pågående. ”Datum” är en referens till en viss dag representerad i ett kalender-system. Av detta följer således att ett ”datum” består av angivande av dag, månad och år.

EasyPark uppfyller inte kravet att ange startdatum för angivet referensuppdrag nr 1. EasyPark har angett ”Startdatum 2020-10”. Dag har inte angetts. Mobill uppfyller inte kravet på angivande av startdatum för något av de två återopade referensuppdragen. För det ena referensuppdraget anges ”2010” och för det andra referensuppdraget anges ”2020”. Uppgift om månad och dag saknas för båda uppdragen. Då kravet uttryckligen är ”datum” och inte ”år” eller ”år och månad” uppfylls därmed inte kravet.

Kammarrätten i Jönköping har i dom i mål nr 2779-24 också bedömt att kraven, utifrån dess ordalydelse, innebär att kommunen kräver att startdatum, innefattande dag, månad och år, ska anges för referensuppdragen. Kammar-rätten bedömde även att det inte var möjligt att efter anbudstidens utgång, med hänvisning till proportionalitetsprincipen, förändra de ifrågavarande kravens betydelse och innehåll till förmån för EasyPark och Mobill då en sådan hantering inte är förenlig med principerna om likabehandling och transparens.



Kammarrätten ansåg vidare att EasyPark och Mobill genom att inte ange startdatum inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten och att kommunen förfarit i strid med LOU genom att kvalificera leverantörerna.

Det är med andra ord utrett att EasyPark och Mobill inte uppfyllde kravet på angivande av datum för referensuppdragen.

Kammarrättens domskäl angav dock även – trots att detta inte omnämnts av parterna i målet – att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar kan tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som getts in av leverantören och att det får anses åvila kommunen att avgöra om skäl finns att vidta en sådan åtgärd under nu rådande förhållanden. Kammarrätten har citerat relevant lagrum avseende möjlighet till komplettering och tydliggörande. Det är inte detsamma som att kammarrätten konstaterar att komplettering kan göras i nuvarande fall.

Kommunen har därefter begärt förtydliganden från EasyPark och Mobill avseende fullständiga datum varpå EasyPark och Mobill inkommit med svar och därmed tillåtit läka sina ursprungliga brister i anbudet. Kommunen har i tilldelningsbeslutet redogjort för de frågor som ställts till EasyPark och Mobill. Det ska - avseende anbudet från Mobill noteras - att Mobill i anbudet angav ”2010”. I förtydligandet har i stället angetts ”2009-05-11”, dvs ett annat årtal än det årtal som ofullständigt angavs i anbudet.

De anser att kommunens begärande om förtydliganden strider mot principerna om likabehandling och öppenhet och att anbudet från EasyPark och Mobill därmed inte kan bli föremål för utvärdering och tilldelning.



I nuvarande situation kan konstateras att kommunen tillåtit endast vissa anbudsgivare att inkomma med förtydligande samtidigt som de själva redan från början uppfyllt kravet. När det gäller anbudet från Mobill är det därtill inte enbart fråga om ett i och för sig otillåtet läkande av brist i anbudet, det är dessutom fråga om en ny uppgift i förtydligandet genom angivande av ett nytt årtal, 2009, jämfört med vad som angavs i anbudet, 2010. Under alla omständigheter är kommunens agerande att låta Mobill läka den ursprungliga bristen genom ett förtydligande, trots att de ersatt en uppgift (2010) med en annan uppgift (2009), inte tillåten.

Kommunens agerande att begära förtydligande avseende uppgiften om datum kan jämföras med det otillåtna agerandet att en upphandlande myndighet bortser från att krav på redovisning i anbud i form av exempelvis information om referensuppdrag eller tidigare erfarenhet inte uppfyllts av det skälet att den upphandlande myndigheten av olika skäl redan har kännedom om den information som ska redovisas i anbudet. Den upphandlande myndigheten "vet" då med andra ord redan att det underliggande kravet uppfylls även om anbudet inte innehåller den begärda informationen.

Principerna om likabehandling och öppenhet urholkas tämligen rejält om det i ett sådant fall vore tillåtet för den upphandlande myndigheten att låta en anbudsgivare läka bristerna. Det är inte fråga om någon form av skrivfel eller räknefel, utan att EasyPark och Mobill helt enkelt inte har lämnat den efterfrågade informationen. Enbart det förhållande att den upphandlande myndigheten råkar veta att en anbudsgivare uppfyller ett krav är inte tillräckligt om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget har uppställt ett krav på att kravets uppfyllande ska redovisas i anbudet på ett visst sätt. Kompletteringar eller förtydliganden avseende formella brister i anbud är inte tillåtna även om den aktuella informationen som kompletteringen eller förtydligandet avser de facto inte ändrar innehållet i anbudet. Den mest effektiva förhållningsregeln för att upprätthålla ett rättssäkert agerande i situationer med brister i



anbud är att strikt tillämpa de upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens och diskvalificera anbud som inte uppfyller samtliga krav.

Sammanfattningsvis har kommunen tilldelat EasyPark och Mobill upphandlingen trots att de inte uppfyller kravet avseende datum på referensuppdrag och därför rätteligen skulle ha diskvalificerats. Då de annars skulle ha tilldelats kontrakt har de lidit skada av kommunens felaktiga agerande. Någon laglig möjlighet att läka bristerna genom att begära förtydligande så som skett föreligger ej. Skäl föreligger därför att förordna om rättelse i form av en ny utvärdering.

Kommunen

Det är uppenbart och ostridigt att EasyParks och Mobills referensuppdrag under alla förhållanden i och för sig uppfyller de krav som har ställts, det vill säga utförda inom tre år eller pågående. Att de endast har angett år och månad har de funnit vara tillräckligt då uppgifterna visade att kravet var uppfyllt. Denna uppfattning delade också förvaltningsrätten. De har därför inte haft anledning att överväga att begära komplettering av EasyParks och Mobills anbud. Kamrarrätten bedömde dock att med datum avses också dag och gav P rätt.

I domslutet anför kamrarrätten att upphandlingen ska rättas på så sätt att EasyParks och Mobills anbud inte får beaktas med mindre än att uppgift om startdatum finns. Domen kan inte läsas på annat sätt än att kamrarrätten bedömt att komplettering avseende dag kan göras. Så har också kommunen gjort och dessa tilldelas då upphandlingen. Oavsett kamrarrättens dom är en sådan komplettering tillåten i detta fall då det som framgått ovan är alldeles uppenbart att deras anbud i och för sig uppfyller ställda krav då det ostridigt är fråga om pågående uppdrag. Det är inte så att angivande av dag i sig är av vikt



för att avgöra om referensuppdragen har utförts under de tre senaste åren eller är pågående. Att under sådana förhållanden inhämta uppgift om dag är inte i strid med LOU utan en tillåten begäran om komplettering inom ramen för gällande regelverk. Att komplettering har skett i detta skede har ingen betydelse utan är lika tillåten som om den gjorts före den ursprungliga tilldelningen. De hade givetvis gjort sådan begäran om komplettering om de då insett att domstol i slutändan skulle upprätthålla att även dag skulle anges.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i denna lag eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling, och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Huvudprincipen i upphandlingsmål är att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas, där domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

P har i huvudsak anfört att EasyPark och Mobills anbud inte uppfyller kravet på angivande av startdatum för referensuppdrag och att kommunen, genom att be om förtydligande avseende datumen, har brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet. Av upphandlingsdokumenten framgår att anbudsgivare ska ha erfarenhet från två referensuppdrag som ska vara utförda under de senaste tre åren beräknat från sista anbudsdag eller vara pågående. Anbudsgivare ska ange period för uppdragets genomförande (startdatum,



slutdatum och/eller pågående). Kammarrätten i Jönköping har i dom i mål nr 2779-24 bedömt att EasyPark och Mobill inte uppfyller det obligatoriska kravet på angivande av startdatum eftersom kravet på startdatum innebär att kommunen kräver att startdatum för uppdragets genomförande, innefattande dag, månad och år, ska anges för referensuppdragen. Frågan i detta mål blir således om förtydligandena som kommunen begärt är förenliga med LOU.

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Av förarbetena framgår bl.a. följande. Av likabehandlingsprincipen följer att ett anbud som utgångspunkt inte får ändras efter det att tidsfristen för att ge in handlingen har löpt ut. Ändring av uppgifter i ett anbud innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen. Rättelse innebär i formell mening att redan lämnade uppgifter ändras. I reell mening är emellertid ett anbud oförändrat efter en rättelse. Helt nya sakuppgifter kan inte tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt. Konkretiseringen kan ske genom lämnande av uppgifter eller handlingar, t.ex. ett intyg (prop. 2015/16:195 s. 976-977).

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 24 maj 2023 i mål nr 1132-23 bedömt att det inte är möjligt att komplettera i efterhand med datum avseende referensuppdrag om uppgiften helt saknas i anbudet, utan att det med en sådan komplettering blir fråga om ett nytt anbud.



Kammarrätten i Stockholm bedömde i dom den 23 november 2023 i mål nr 4229-23 att uppgifterna i en bilaga till anbudsgivarens anbud var motstridiga och att det därför var oklart om ett visst krav i upphandlingen var uppfyllt. Vid de förhållandena hade upphandlande myndighet haft anledning att begära att uppgifterna rättades, och rättelsen innebar att uppgifterna i anbudet formellt ändrades genom att ett sakfel undanröjdes, men anbudet ändrades inte i reell mening då det fortfarande rörde sig om samma person och samma uppdrag.

I Kammarrätten i Göteborgs dom den 4 januari 2021 i mål nr 4491-20 hade upphandlande myndighet begärt ett förtydligande från en av anbudsgivarna rörande vilken licensversion som ingick i anbudet, till vilket anbudsgivaren svarat att fel artikelnummer angetts av misstag men att priserna var rätt. Kammarrätten bedömde att det rörde sig om en felskrivning av mindre betydelse som kunde rättas utan att det innebar att en utelämnad obligatorisk uppgift lagts till eller att anbudet på annat sätt ändrats i reell mening.

Av handlingarna i målet framkommer bl.a. följande. Kommunen har begärt att både EasyPark och Mobill förtydligar sina anbud avseende referensuppdragen med fullständigt datum, det vill säga år, månad och dag. EasyPark hade tidigare angett att startdatum för referensuppdrag 1 var 2020-10 och har nu angett att startdatumet var 2020-10-26. Mobill har tidigare angett att startdatum för deras referensuppdrag var 2010 respektive 2020. De har nu kompletterat med datumen 2009-05-11 och 2020-09-11. Båda anbudsgivare har både innan och efter kompletteringen uppfyllt det aktuella kravet i upphandlingen, det vill säga att referensuppdragen ska vara utförda under de senaste tre åren beräknat från sista anbudsdag eller vara pågående.

Avseende EasyParks komplettering med datumet 2020-10-26 samt Mobills komplettering med datumet 2020-09-11 bedömer förvaltningsrätten att det har varit möjligt att beakta kompletteringarna eftersom tidigare lämnade uppgifter endast har förtydligats genom att dag respektive månad och dag har lagts till.



Avseende Mobills komplettering med datumet 2009-05-11 gör rätten följande bedömning. Mobill har genom kompletteringen inkommit med ett helt nytt datum jämfört med det som angavs i deras anbud. Båda datumen uppfyller dock kravet på att referensuppdraget ska vara utfört under de senaste tre åren beräknat från sista anbudsdag eller vara pågående. Förvaltningsrätten anser sammantaget att EasyParks och Mobills anbud inte har ändrats i reell mening genom förtydligandena.

Förvaltningsrätten bedömer att de förtydliganden som kommunen har begärt inte strider mot likabehandlingsprincipen eller öppenhetsprincipen.

Bedömningen görs mot bakgrund av att det inte har framkommit att andra anbudsgivare har befunnit sig i samma situation som EasyPark och Mobill samt att kommunen öppet redovisat att de begärt förtydliganden.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som bolaget har anfört inte utgör skäl för rätten att ingripa i upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Målet är avgjort av rådmannen P.H .

Föredragande har varit E.P .





Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.





Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,



och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

