



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

BESLUT
2026-05-21
Meddelat i Göteborg

Mål nr
4402-26

SÖKANDE

MedInfra Nordics AB, 559570-8123

MOTPART

Västra Götalandsregionen

Ombud: Advokat Ponthus Andersson och biträdande jurist Mathias Johansson

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 13 april 2026 uppgör därmed att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Sten Sturegatan 14
Telefon
031 - 732 70 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

E-post
forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
Webbplats
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (nedan VGR) genomför en upphandling benämnd *Oral sockerlösning för smärtlindring vid neonatalvård* med dnr RS 2026-00192. Tiden för att lämna anbud i upphandlingen har nu passerat men det är inte känt i målet huruvida VGR har meddelat ett tilldelningsbeslut.

YRKANDEN M.M.**Sökandens talan**

MedInfra Nordics AB (nedan MedInfra) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att vissa krav ändras och att anbudstiden förlängs i tillräcklig utsträckning för att möjliggöra nya anbud, alternativt att upphandlingen ska göras om. MedInfra anför bl.a. följande.

MedInfra är ett svenskt B2B-distributionsbolag med inriktning på medicinsk utrustning och förbrukningsartiklar för den svenska och nordiska sjukvårdsmarknaden. Bolaget har avsikt att lämna anbud i upphandlingen och har identifierat EU-tillverkade, CE-märkta alternativa produkter som uppfyller det kliniska ändamålet men som utesluts av de aktuella tekniska kraven. Kravspecifikationen i upphandlingen innehåller en kombination av tekniska krav som i sin helhet, och uteslutande, matchar en enda befintlig produkt på marknaden. Samtliga övriga europeiska produkter med likvärdig klinisk funktion utesluts av ett eller flera av kraven. MedInfra har ett rättsligt intresse av att delta i upphandlingen och har aktivt förberett ett anbud. Det kan inte uteslutas, och är tvärtom sannolikt, att de dokumenterade bristerna i upphandlingsdokumenten har påverkat MedInfras möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

VGR:s sakargument för att bolagets talan ska avvisas saknar rättslig grund i samtliga delar. Talerätt vid överprövning av offentlig upphandling regleras uttömmande i 20 kap. 4 § LOU. Bestämmelsen ger rätt att ansöka om överprövning till den leverantör som anser sig ha lidit eller riskera att lida skada till följd av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Ingen av de omständigheter som VGR åberopar utgör ett rekvisit i 20 kap. 4 § LOU eller i 1 kap. 16 § LOU. Vad VGR anför kräver i praktiken att domstolen skapar ett nytt rekvisit i 1 kap. 16 § LOU som innebär att sökanden ska ha en ”seriös” verksamhet av ”tillräcklig” storlek med ett ”rimligt” antal processer. Att acceptera denna argumentation vore ett fall av rättsskapande utan lagstöd. Det är inte domstolens uppgift.

De tre rekvisiten för talerätt är uppfyllda. För det första har MedInfra leverantörsstatus. MedInfra är ett registrerat aktiebolag vars bolagsordning registrerar verksamhet inom bland annat teknisk konsultverksamhet, IT-tjänster, handel och fastighetsförvaltning. Upphandlingsföremålet faller inom ramen för bolagets registrerade verksamhet. MedInfra har lämnat anbud i upphandlingen och VGR har prövat anbudet. VGR gjorde aldrig bedömningen att bolaget saknar teknisk förmåga att leverera tjänsten. Att VGR i ett efterföljande skrivelse påstår att MedInfra över huvud taget inte är en leverantör är oförenligt med att VGR materiellt prövat anbudet och identifierat formella – inte kapacitetsmässiga – skäl för förkastande.

För det andra har MedInfra ostridigt deltagit i upphandling. För det tredje finns det risk för skada.

Antalet parallella processer är rättsligen irrelevant för talerättsfrågan. Det finns ingen bestämmelse i LOU eller förvaltningsprocesslagen (1971:291), eller i EU-rätten, som begränsar rätten till domstolsprövning av offentlig upphandling baserat på hur många ärenden en part parallellt driver. En rätt som kan begränsas baserat på hur ofta den utövas är inte en rätt, det är ett privilegium. LOU:s

prövningsrätt är en rättighet, inte ett privilegium. Första rättsmedelsdirektivet¹, implementerat i svensk rätt via 20 kap. LOU, kräver att “member states provide effective review procedures for breaches of public procurement law”. En domstol som begränsar tillgången till dessa prövningsförfaranden baserat på hur frekvent en leverantör processar åsidosätter direktivets effektivitetskrav och rättigheten till effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. EU-domstolen har i fast praxis fastslagit att nationella bestämmelser och domstolspraxis inte får göra det ”praktiskt omöjligt eller orimligt svårt” att utöva rättigheter som följer av EU-rätten.

Det korrekta rättsliga svaret på frågan om ett bolag missbrukar processsystemet är inte att avvisa talan. Verktøget för att hantera missbruk av domstolsprocess är rättegångskostnadsansvar enligt 29 kap. förvaltningsprocesslagen. Om domstolen finner att en part onödigt fördröjt eller försvårat handläggningen kan kostnadssanktioner åläggas. VGR har inte yrkat detta. Att i stället begära avvisning är att använda ett verktyg för fel ändamål och att använda det på ett sätt som strukturellt inskränker en lagstadgad rättighet.

Antal anställda utgör inget rekvisit i leverantörsdefinitionen. Enmansbolag, konsortier, holdingbolag och nyetablerade uppstartsbolag har alla rätt att delta i offentliga upphandlingar och att ansöka om överprövning av dem. Offentliga upphandlingar genomförs regelmässigt med underleverantörsmodeller, konsortier och nyetablerade projektbolag utan anställda. Kravspecifikationen för denna upphandling ställer inga krav på att anbudsgivaren ska ha ett minsta antal anställda. VGR tillämpade inte något sådant krav vid anbudsprövningen.

¹ Rådets direktiv 89/665/EEG av den 21 december 1989 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten

Vad VGR anför om att bolaget ansöker om överprövning av upphandlingar i fel branscher utgör ett logiskt felslut. Att en leverantör har ansökt om överprövning avseende exempelvis jonbytarmassa bevisar ingenting om huruvida den leverantören är kvalificerad att leverera laddinfrastrukturjänster. Talerätten prövas per mål, i förhållande till den specifika upphandlingen. Sökandens status i ett annat mål i en annan domstol är i princip utan relevans.

VGR:s påstående om bolaget använder AI-verktyg är ett spekulativt påstående utan bevisvärde och utan rättslig relevans. VGR lägger inte fram någon bevisning för att MedInfra använder AI, det konstateras vara ”uppenbart” utan angivande av grund. Det finns ingen bestämmelse i LOU, förvaltningsprocesslagen eller rättegångsbalken, eller i EU-rätten, som förbjuder en part att använda AI-verktyg i beredningen av sina inlagor. Tvärtom tillåter rättssystemet parter att använda alla lagliga hjälpmedel – inklusive juridiska ombud, juridisk programvara, översättningsverktyg och skrivhjälpmedel – i utformningen av sina processuella skrivelser. Så länge innehållet i en inlaga är korrekt och inte avsiktligt vilseledande, är det irrelevant vilket verktyg som användes för att producera det. Sökanden medger transparent att referensfel förekommit i ursprungliga inlagor. Dessa fel har rättats. Felen är inte ett bevis på ont uppsåt, de är ett bevis på att sökandens inlagor granskas kritiskt och att felaktigheter korrigeras när de uppmärksammas.

Bolagets registreringsdatum, den 4 februari 2026, utgör inget hinder för talerätt. Det finns ingen karenstid i LOU:s leverantörsdefinition. Nyetablerade bolag har samma rätt att delta i offentliga upphandlingar och att få dem överprövade som etablerade aktörer. Offentliga upphandlingar är ett av de viktigaste instrumenten för nyetablering på en marknad. Att utestänga nya aktörer från prövningsrätten vore en strukturell konkurrensbegränsning.

Motpartens talan

VGR anser i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att den ska avslås. VGR anför bl.a. följande.

Av 20 kap. 4 § LOU följer att talerätt i ett överprövningsmål förutsätter dels att klaganden utgör en leverantör i den mening som avses i 1 kap. 16 § LOU, dels att leverantören anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Av 1 kap. 16 § LOU följer att med begreppet leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggentreprenader. Skaderekvisitet i 20 kap. 4 § LOU förutsätter i sin tur att leverantören har en verklig möjlighet att fullgöra det aktuella kontraktet. Av MedInfras registreringsbevis framgår bland annat att verksamheten avser följande.

Bolaget ska bedriva handel med medicintekniska produkter och sjukvårdsutrustning, import, handel och uthyrning av tunga fordon, entreprenadmaskiner, transportmedel och verktyg, samt utveckling och försäljning av mjukvara och AI-tjänster, teknisk konsultverksamhet inom IT- och mjukvaruutveckling samt handel med IT-hårdvara och IT-relaterade tjänster såsom systemintegration och IT-support. Bolaget ska även utföra fastighetsförvaltning, lokalvård och byggtjänster samt handel med förbrukningsmaterial inom medicinteknik och lokalvård samt äga och förvalta fast och lös egendom och därmed förenlig verksamhet.

Vidare framgår av registreringsbeviset att företaget registrerades så sent som den 4 februari 2026. Därtill anges ett förbehåll i registreringsbeviset om att företaget inte behöver ha revisor. Av 9 kap. 1 § andra och tredje stycket aktiebolagslagen (2005:55) följer att det i bolagsordningen för ett privat aktiebolag får anges att bolaget inte ska ha någon revisor, dock endast när det rör sig om ett väldigt litet företag sett till antal anställda balansomslutning och nettoomsättning. MedInfra betalar inte några arbetsgivaravgifter, vilket av allt att döma visar att bolaget saknar anställda.

Av VGR:s egna utredningsåtgärder framgår att MedInfras verksamhet enbart synes bestå av att överpröva offentliga upphandlingar. VGR har kontaktat

landets samtliga förvaltningsrätter för att undersöka saken vidare och se om bolaget har ansökt om överprövning av fler upphandlingar. MedInfra, som alltså registerades för några månader sedan och saknar anställda, har redan ansökt om överprövning av 19 offentliga upphandlingar. Upphandlingarna avser ett brett spektrum av varor, tjänster och byggentreprenader. Vid Förvaltningsrätten i Göteborg hittas följande upphandlingar:

- Jonbytarmassa
- Mensboxar
- Uppkoppling-, betal- samt servicetjänst för laddinfrastruktur avseende elektrifierade fordon
- Markskydd för evenemang
- VRS av segjärn med tillbehör för dricksvatten
- Ultrafiltrationsmoduler
- Utrustning och förbrukningsmaterial för värme- och kylbehandling
- Vridspjällsventiler

Vid Förvaltningsrätten i Malmö:

- Hyra och tvätt av entré- och lekmattor
- Papperspåsar för matavfallsinsamling

Vid Förvaltningsrätten i Karlstad:

- Ismaskin
- Slangset till dialysmaskiner
- Scenvagnar
- Krantömmande behållare för uppsamlingsplatser
- Brandvarnare samt tillhörande abonnemang för system, drift och support

Vid Förvaltningsrätten i Stockholm:

- Ismaskin, underhållsmaskin för isbana
- Gåvoartiklar

Vid Förvaltningsrätten i Umeå:

- Mobil vikarmskran för hamn- och terminaldrift

Vid Förvaltningsrätten i Härnösand:

- Pistmaskin

Det är för VGR uppenbart att bolaget inte bedriver den verksamhet som anges i bolagsordningen, utan i stället enbart ägnar sig åt överprövningsprocesser. Lika uppenbart är att bolaget använder ett AI-verktyg för att utforma sina inlagor. Detta är tydligt inte minst utifrån att AI-verktyget i flera fall hallucinerar fram rättsfall som åberopas i ansökningarna, vilket är ett välkänt fenomen hos AI. En jämförelse av MedInfras inlagor i de olika målen visar att dessa AI-hallucinationer återkommer. Språket och layouten är genomgående av samma slag. VGR kan inte dra någon annan slutsats än att MedInfras syfte med överprövningarna är att testa hur AI-verktyget sköter processföreningen. Detta stärks av att MedInfra i de flesta fall inte lämnar några anbud i upphandlingen, utan ansöker om överprövning i ett tidigt skede i processen och ifrågasätter upphandlingsunderlaget. I de fall ett anbud de facto lämnats in har det i samtliga fall förkastats på mer eller mindre formella grunder, som visar att det inte förelegat någon reell chans för MedInfra att tilldelas kontrakt och fullgöra avtalen. Enbart förhållandet att bolaget lämnar anbud innebär inte att det har talerätt (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2017 ref. 62).

Det finns således ingenting som tyder på att MedInfra tillhandahåller sådana varor, tjänster och byggentreprenader som ovan angivna upphandlingar avser. Detsamma gäller oral sockerlösning för smärtlindring vid neonatalvård. MedInfra är därmed inte en sådan leverantör som avses i 1 kap 16 § LOU, dvs. någon som på marknaden tillhandahåller aktuella varor. Bolaget saknar därför talerätt enligt 20 kap. 4 § LOU, varför bolagets ansökan om överprövning ska avvisas.

Målets handläggning

Förvaltningsrätten har den 13 april 2026 beslutat att VGR inte får ingå avtal om upphandlingen innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (20 kap. 6 § LOU). Av Högsta förvaltningsdomstolens praxis följer att en leverantör också, för att ha rätt att få en upphandling överprövad, måste ha eller ha haft ett intresse av att tilldelas kontrakt i upphandlingen (HFD 2017 ref 62).

Den som ansöker om överprövning av en upphandling har i princip bevisbördan för att denne har rätt att få upphandlingen överprövad, dvs. att denne har talerätt. I många falls krävs dock inte att sökanden ger in någon särskild bevisning för detta. Det torde ofta vara ganska uppenbart att sökanden är en leverantör som har ett intresse att vinna upphandlingen. I detta fall har VGR dock fört fram argument för att MedInfra inte har talerätt. Enligt förvaltningsrätten är det fråga om starka argument. Det får då ankomma på MedInfra att ge in tillräcklig bevisning för att bolaget faktiskt har rätt att få upphandlingen överprövad.

När det gäller MedInfras verksamhet har bolaget angett följande i sin ansökan om överprövning.

MedInfra Nordics AB är ett svenskt B2B-distributionsbolag med inriktning på medicinsk utrustning och förbrukningsartiklar för den svenska och nordiska sjukvårdsmarknaden. Bolaget har avsikt att lämna anbud i upphandlingen och har identifierat EU-tillverkade, CE-märkta alternativa produkter som uppfyller det kliniska ändamålet men som utestängs av de aktuella tekniska kraven.

Efter att MedInfra fått tillfälle att yttra sig över VGR:s invändning har bolaget i ett yttrande till förvaltningsrätten angett följande.

MedInfra Nordics AB är ett registrerat aktiebolag vars bolagsordning registrerar verksamhet inom bland annat teknisk konsultverksamhet, IT-tjänster, handel och fastighetsförvaltning. Upphandlingen avser uppkoppling-, betal- och servicetjänst för laddinfrastruktur — en IT- och servicetjänst som faller inom ramen för sökandens registrerade verksamhet. Sökanden lämnade ett anbud i upphandlingen.

MedInfra har i detta yttrande uppenbart blandat samman upphandlingen med en av de andra upphandlingar som bolaget ansökt om överprövning av. Den upphandling som är aktuell i detta mål avser ett ramavtal för inköp av sockerkoncentrerad oral vätska som ges inför procedurrelaterad smärtlindring hos prematura/nyfödda barn, vilket enligt upphandlingsdokumenten är en produkt som används framför allt inom neonatal vård i samband med smärt-samma procedurer, exempelvis provtagning. Ramavtalet gäller som längst i fyra år och har en takvolym om 110 000 ampuller.

Visserligen torde även oral sockerlösning för neonatalvård rymmas inom bolagets verksamhetsbeskrivning, som också omfattar att bedriva handel med medicintekniska produkter och sjukvårdsutrustning samt handel med förbrukningsmaterial inom medicinteknik. Att detta anges i verksamhetsbeskrivningen innebär emellertid inte att MedInfra faktiskt tillhandahåller oral sockerlösning för neonatalvård. I sitt svar på det som VGR anför har MedInfra inte ens påstått att bolaget tillhandahåller sådana produkter eller har för avsikt att göra det. Det förefaller också vara ostridigt att MedInfra är ett nybildat företag som saknar anställda. MedInfra anför att även bolag utan anställda kan delta i upphandlingar, exempelvis genom att anlita underleverantör, eller om det är fråga om ett holdingbolag. Det finns dock inga uppgifter om att MedInfra har några dotterbolag eller avser att anlita några externa underleverantörer. Det framstår överhuvudtaget som oklart hur bolaget självt avser att kunna leverera 110 000 ampuller med oral sockerlösning till VGR under en fyraårsperiod.

Det ovanstående måste också ses mot bakgrund av att bolaget har utgett sig för att även bedriva annan verksamhet inom vitt skilda områden. I sitt yttrande i detta mål har bolaget, som framgår ovan, angett att bolagets verksamhet innefattar IT- och servicetjänster och att bolaget kan tillhandahålla uppkopplings-, betal- och servicetjänster för laddinfrastruktur. Av VGR:s sammanställning av upphandlingar som MedInfra har ansökt om överprövning av framgår att den uppgivna verksamheten också innefattar så vitt skilda områden som markskydd

för evenemang, gåvoartiklar, hyra och tvätt av entré- och lekmattor, papperspåsar för matavfallsinsamling, brandvarnare, ismaskiner, pistmaskiner och mobila vikarmskranar för hamn- och terminaldrift. Vissa av dessa upphandlingar avser inte endast tillhandahållande av varor, utan även tjänster i form av drift och support. Det får rimligen krävas en bra förklaring för att det ska framstå som realistiskt att MedInfra skulle bedriva verksamhet inom alla dessa områden och över hela Sverige. Någon sådan förklaring har MedInfra inte lämnat.

Mot ovanstående bakgrund framstår det som oklart vilken verksamhet MedInfra faktiskt bedriver, utöver att ge in anbud i och att ansöka om överprövning av offentliga upphandlingar.

VGR anför att MedInfra inte ens ska anses som en leverantör i den mening som avses i 20 kap. 4 § LOU. Med leverantör avses enligt 1 kap. 16 § LOU den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggentreprenader. VGR anför att MedInfra inte omfattas av denna definition eftersom bolaget inte tillhandahåller sådana varor eller tjänster eller utför sådana byggentreprenader som avses i den aktuella upphandlingen, eller övriga upphandlingar som bolaget ansökt om överprövning av. Detta är dock inget krav för att anses som en leverantör enligt 1 kap. 16 § LOU. Det krävs inte att de varor, tjänster eller byggentreprenader som tillhandahålls eller utförs på marknaden faktiskt har någon koppling till en viss upphandling. Begreppet leverantör ska ges en vid tolkning. Det kan även omfatta nyetablerade aktörer, och det finns inget särskilt krav på vinstsyfte eller någon större omfattning på verksamheten (se skäl 14 till LOU-direktivet², prop. 2015/16:195 s. 941–942, HFD 2017 ref. 62 och EU-domstolens dom av den 23 december 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807).

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG

Förvaltningsrätten konstaterar alltså att tröskeln för att någon ska anses som leverantör är mycket låg. Enligt förvaltningsrätten har det dock inte någon avgörande betydelse i detta fall om MedInfra ska anses vara en leverantör eller inte, eftersom detta ändå inte är tillräckligt för att bolaget ska ha talerätt. För det krävs nämligen också att bolaget har eller har haft ett intresse av att tilldelas ramavtal i upphandlingen. Eftersom MedInfra inte har visat att bolaget tillhandahåller eller avser att tillhandahålla sådan oral sockerlösning för neonatalvård som upphandlingen avser kan bolaget inte anses ha visat att det har något intresse av att tilldelas ramavtal i upphandlingen.

Förvaltningsrätten bedömer därför att MedInfra inte har talerätt.

I övrigt noterar förvaltningsrätten att MedInfra i sitt svar på det som VGR anför har angett följande.

Det är emellertid avgörande att notera följande: VGR prövade anbudet. VGR:s tilldelningsbeslut anger att sökandens anbud förkastades på formella grunder avseende ekonomisk och finansiell ställning, referensbilagor och kravspecifikation. Inget av dessa skäl berör sökandens kapacitet att tillhandahålla tjänsten — de berör formella brister i anbudshandlingarna. VGR gjorde aldrig bedömningen att sökanden saknar teknisk förmåga att leverera tjänsten. Att VGR i ett efterföljande rättegångsskrift påstår att sökanden över huvud taget inte är en leverantör är oförenligt med att VGR materiellt prövat anbudet och identifierat formella — inte kapacitetsmässiga — skäl för förkastande.

När MedInfra gav in sin ansökan om överprövning hade sista dag att lämna anbud inte passerat, åtminstone enligt de uppgifter som kom fram i ansökan, och MedInfra anförde då att bolaget hade förberett ett anbud, men ansåg sig förhindrad att lämna ett konkurrenskraftigt anbud till följd av de obligatoriska kraven i upphandlingen. Det är oklart om det ovanstående ska förstås som att VGR nu har meddelat ett tilldelningsbeslut och har förkastat ett anbud från MedInfra, eller om det är så att MedInfra har blandat samman uppgifterna i detta mål med de i ett annat mål. Förvaltningsrätten anser dock inte att det finns anledning att utreda frågan närmare. Även om MedInfra nu skulle ha

lämnat anbud i upphandlingen visar detta inte att bolaget har ett intresse av att tilldelas ramavtal. Det är alltså inte tillräckligt för att ändra bedömningen att bolaget saknar talerätt.

MedInfra anför även att det skulle strida mot rätten till ett effektivt rättsmedel och till en opartisk domstol i artikel 47, och mot bestämmelserna i första rättsmedelsdirektivet, att inte tillerkänna bolaget talerätt. Förvaltningsrätten delar inte den uppfattningen. Det saknas juridiska skäl för att ge MedInfra rätt att ansöka om överprövning av den aktuella upphandlingen om bolaget inte har ett intresse av att faktiskt tilldelas ramavtal för att leverera oral sockerlösning för smärtlindring vid neonatalvård till VGR.

Eftersom MedInfra inte har rätt få den aktuella upphandlingen överprövad ska bolagets ansökan avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Anna Fredricson Svensson
Chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Andreas de Waal.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.