



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2026-10-02
Meddelad i Umeå

Mål nr
1355-26

SÖKANDE

Bäckbacka Röback AB, 559021-9381

MOTPART

Umeå kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering har gjorts i enlighet med upphandlingsdokumenten.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Umeå kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende utförande av hemtjänst. Kommunen avser att ingå ramavtal med tre olika leverantörer som ska ansvara för att tillhandahålla hemtjänst inom tre olika geografiska områden (Norra, Västra och Södra). För upphandlingen tillämpas ett öppet förfarande, en s.k. omvänd utvärdering av kvalitetskriterier och fasta ersättningar som kommunen har bestämt. Utvärderingen genomförs huvudsakligen i två steg, där det första avser bedömning av skriftliga redogörelser (kvalitetskriterierna införandeplan och säkerställande av kvalitet) och det andra av anbudsgivarnas muntliga anbudspresentationer. För att gå vidare från steg 1 till steg 2 av utvärderingen har anbudsgivarna behövt en poängsumma om minst 6 poäng för de skriftliga redogörelserna. Anbudsgivaren Bäckbacka Röbbäck AB (Bäckbacka) erhöll 5 poäng i steg 1 och gick därför inte vidare till steg 2 av utvärderingen.

Bäckbacka yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar Bäckbacka att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna genomförs. Till stöd för talan anförs bl.a. följande.

Kommunen har uttryckligen redovisat hur steg 1 skulle poängsättas. Den redovisade metoden är en helhetsbedömning där varje bedömare sätter ett samlat poäng per kriterium. Det illustreras med räkneexemplet $5 + 4 + 4 = 13$ mot maximipoängen 18. Den faktiskt tillämpade metoden är en annan. Av utvärderingsmallen framgår att steg 1 har poängsatts av tre bedömare som var för sig har satt poäng på skalan 0–3 på var och en av de elva delpunkterna a–f respektive g–k, varefter ett medelvärde har beräknats per bedömare och de tre medelvärdena har summerats till en total. Bäckbacka har enligt utvärderingsmallen erhållit 5,37 poäng som har avrundats till 5 poäng i det signerade utvärderingsprotokollet, sammansatt av 3,17 poäng för införandeplanen och

2,20 poäng för säkerställande av kvalitet. Den enda motiveringen är att den skriftliga redogörelsen ”bedöms som otillräcklig och motsvarar inte förväntningarna för att gå vidare till steg 2”. Utöver denna mening och poängsiffrorna redovisas ingen bedömning av de enskilda kriterierna eller poängen.

Den utvärderingsmetod som faktiskt har tillämpats överensstämmer inte med den som redovisats för anbudsgivarna. Den delpunktsuppdelning och medelvärdesberäkning som utförts framgår inte någonstans av upphandlingsdokumenten och avviker dessutom direkt från den helhetsbedömning som kommunen uttryckligen beskrivit. Att den tillämpade metoden avviker från den redovisade följer av utvärderingsmallens egna siffror. Under den publicerade metoden måste varje anbuds summa bli ett heltal. Decimaltal kan endast uppkomma genom medelvärdesberäkning. Att kommunen i det signerade utvärderingsprotokollet har avrundat dessa till heltal läker inte avvikelsen eftersom det avrundade talet framräknats med fel metod. Avrundningssteget är dessutom i sig oredovisat. Ett heltal som uppkommit genom avrundningen av ett medelvärde är inte detsamma som ett heltal som enligt den publicerade modellen satts direkt per kriterium.

Avvikelsen från utvärderingsmodellen är inte utan betydelse. Under den redovisade helhetsmetoden bildar varje bedömare ett samlat intryck av respektive kriterium och åsätter ett helt poäng. Under den tillämpade medelvärdesmetoden får däremot en enda låg delpoäng från en enda bedömare på en enda delpunkt omedelbart genomslag på totalen. Det är just vad som har inträffat i Bäckbackas fall; en av bedömarna satte 0 poäng på delpunkterna b och c, där båda de övriga satte 1 poäng. Även på andra delpunkter fick Bäckbacka enstaka nollpoäng av enskilda bedömare som var för sig har dragit ned medelvärdet och därmed totalen.

Det utrymme som enligt praxis finns för en upphandlande myndighet att i efterhand precisera en bedömningsmetod gäller inte när den tillämpade metoden motsäger ett uttryckligt, publicerat klargörande som samtliga anbudsgivare tagit del av eller när metoden innehåller sådant som, om det varit känt, skulle ha påverkat hur anbuden utformades. En anbudsgivare som vetat att var och en av de elva delpunkterna skulle poängsättas för sig och medelvärdesberäknas så att en enda låg delpoäng fick omedelbart genomslag på totalen hade haft anledning att disponera och utforma sin redogörelse på ett annat sätt än vad den redovisade helhetsbedömningen gav anledning till. Metoden har därmed påverkat förutsebarheten.

Även om den oannonserade delpunktsvisa bedömning som genomförts skulle godtas visar den att panelen inte var kalibrerad. De 66 delbedömningarna (sex anbud om vardera elva delpunkter) uppvisar 55–83 procents spridning mellan bedömnarna. Tolv delbedömningar uppvisar en spännvidd om minst två poäng och i ett fall är spännvidden maximal (0, 2 respektive 3 poäng). För varje enskilt anbud föreligger oenighet i mellan åtta och tio av de elva delpunkterna. Spridningen är därmed inte en enstaka avvikelser utan utvärderingens normaltillstånd. Den är dessutom oriktad: den bedömaren som är mest restriktiv mot Bäckbacka är samtidigt generös mot andra anbudsgivare. Utfallet har styrts av skillnader mellan bedömnarna snarare än av en enhetlig och förutsebar tillämpning av utvärderingsgrunderna.

Underskottet mot tröskeln var för Bäckbacka endast drygt 0,63 poäng och detta underskott ryms i sin helhet inom skillnaden mellan den mest generösa bedömarens genomsnitt på införandeplanen (1,33 poäng) och den mest restriktiva bedömarens (0,67 poäng). De nollpoäng som en av bedömnarna satt på delpunkterna b och c, där de övriga två satt 1 poäng, utgör de tydligaste och mest svårförklarade enskilda bidragen till underskottet. En sådan okalibrerad och godtycklig utvärdering ger utrymme för osakliga hänsyn och är oförenlig med likabehandlings- och förutsebarhetsprinciperna. Avsaknaden av

dokumenterade skäl för de enskilda bedömningarna gör att spridningen inte kan prövas och därmed blir rättsligt relevant; de båda bristerna förstärker varandra.

Utvärderingen är inte dokumenterad och motiverad på ett sätt som gör den kontrollerbar. Den enda dokumentationen är en förteckning över poäng. Det saknas en spårbar motivering till hur de enskilda poängen satts, hur de avvikande bedömningarna hanterats och hur de enskilda kriterierna bedömts. Bristen medför att det i efterhand inte går att pröva om utvärderingen skett i enlighet med de angivna grunderna och att endast objektivt godtagbara hänsyn tagits. Frågan är inte om Bäckbacka har kunnat identifiera angreppspunkter, utan om beslutet är dokumenterat så att en utomstående – förvaltningsrätten – kan kontrollera att utvärderingen gått rätt till. Att bolaget har kunnat analysera de individuella poängen botar inte att spridningen mellan bedömnarna och de enskilda nollpoängen inte går att pröva utan redovisade skäl. Bäckbacka har begärt en förklaring till den knapphändiga motiveringen men har ännu inte erhållit någon sådan. Att kommunen inte lagt fram några skriftliga skäl utöver siffrorna talar för att någon ytterligare dokumentation inte finns.

Bäckbacka har till följd av bristerna i dels utformningen av upphandlingsdokumenten och den däri redovisade utvärderingsmetoden, dels hur utvärderingen faktiskt genomförts och dokumenterats i vart fall riskerat att lida skada. Bäckbacka uteslöts på marginalen till följd av en metod som avvek från den redovisade och som var okalibrerad och bristfälligt dokumenterad. Redan förlusten av möjligheten att nå steg 2 utgör en sådan skada. Ett riktigt genomfört steg 1, särskilt enligt den redovisade helhetsmetoden, kan leda till att Bäckbacka når det andra steget och därmed till en annan utgång.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Utvärderingen har genomförts enligt den publicerade modellen. I steg 1 skulle två delar bedömas: införandeplan och säkerställande av kvalitet i uppdraget. Upphandlingsdokumenten angav vilka frågor som minst skulle behandlas inom respektive del. I svaret på fråga om utvärderingen angav kommunen att varje bedömare skulle poängsätta delarna i sin helhet, grundat på frågorna i varje del. De frågor som bedömarna använde vid sin genomgång motsvarar de frågor som redan fanns i upphandlingsdokumenten. Kommunen har inte infört några nya tilldelningskriterier eller ändrat kriteriernas relativa vikt. Frågenivån användes som ett strukturerat bedömningsstöd för att säkerställa att samtliga publicerade frågor beaktades vid helhetsbedömningen. Arbetssättet syftade till att göra bedömningen mer strukturerad, likabehandlande och kontrollerbar. Den interna användningen av ett strukturerat arbetsdokument har inte förändrat vad som skulle bedömas. Dokumentet har endast systematiserat och dokumenterat bedömarnas genomgång av de redan publicerade frågorna. Att medelvärden beräknats per bedömare utgör en intern teknisk metod för att strukturera bedömningen av de publicerade frågorna inom respektive huvuddel. Det innebär inte att en annan utvärderingsmodell tillämpats än den som redovisats, utan att den redovisade modellen konkretiserats med en intern beräkningsmetod. Arbetsmetoden ryms inom det bedömningsutrymme som följer av EU-domstolens dom i mål C-6/15, TNS Dimarso.

Utvärderingen har inte varit godtycklig eller brustit i likabehandling. Viss variation mellan bedömare är naturlig vid kvalitativa bedömningar. Syftet med att använda tre självständiga bedömare var att minska betydelsen av en enskild bedömares uppfattning och skapa ett bredare sakkunnigt underlag för den sammantagna bedömningen. Kommunen har tillämpat samma frågor, samma bedömningsgrunder och samma arbetsmetod på samtliga anbud.

Motiveringen och dokumentationen har varit tillräcklig. Av kommunens motivering avseende Bäckbacka framgick att den skriftliga redogörelsen bedömdes som otillräcklig och inte motsvarade förväntningarna för att gå

vidare till steg 2. Kommunen har i målet gett in och åberopat den dokumentation som har bevarats från utvärderingen och som låg till grund för beslutet. Varje intern bedömningsanteckning måste inte innehålla en individuell motivering.

Bäckbacka har inte visat att bolaget skulle ha uppnått minst sex poäng om bedömningen hade genomförts på det sätt som bolaget gör gällande skulle ha tillämpats. Att Bäckbacka låg under tröskeln innebär inte i sig att bolaget skulle ha passerat tröskeln vid en annan sammanställning av samma tre bedömares kvalitativa bedömningar. Det underliggande beräknade resultat som Bäckbacka hänvisar till uppgick till 5,37. Detta värde ligger närmare 5 än 6. Vid avrundning till närmaste heltal avrundas 5,37 till 5. För att avrundas till 6 hade värdet behövt uppgå till minst 5,50. Bäckbacka kan inte enbart genom att hänvisa till värdet och avståndet till tröskeln visa att bolaget skulle ha gått vidare till steg 2. Det är inte visat att den påstådda bristen haft faktisk betydelse för utfallet.

Vid den gemensamma genomgången efter de individuella bedömningarna var utvärderingsgruppens samlade uppfattning att Bäckbackas skriftliga redogörelse innehöll flera väsentliga brister. Det noterades bl.a. att införandeplanen var tunt beskriven, att konkreta beskrivningar av kvalitetssystemet, införandet och hanteringen av situationer där ska-kraven inte uppfylls saknades, att beskrivningen av riskanalys främst avsåg arbetsmiljörisker enligt SAM och inte kvalitetsrisker samt att det var otydligt hur språkförståelsen skulle säkerställas. Dessa iakttagelser ligger i linje med den samlade poängsättningen och visar att bedömningen grundades på en kvalitativ värdering av anbudets innehåll. Bäckbackas alternativa beräkning visar endast vilket resultat som skulle uppkomma om vissa individuella bedömningar ändrades från noll till ett. Den visar inte att de aktuella poängen rätteligen skulle ha varit ettor eller att en utvärdering som genomförts i enlighet med LOU realistiskt skulle ha lett till att bolaget uppnådde tröskeln om sex poäng.

Därutöver vill kommunen framhålla att förutsättningarna för den ursprungliga utvärderingen, som gjordes utifrån anonymiserade skriftliga redogörelser, inte fullt ut kan återskapas i efterhand. En ny bedömning skulle ske under andra faktiska förutsättningar än den ursprungliga anonymiserade bedömningen. Detta utgör ytterligare ett skäl mot Bäckbackas yrkande om att en ny utvärdering ska genomföras. Under alla omständigheter saknas det grund för att göra om upphandlingen. Bäckbackas invändningar avser genomförandet av utvärderingen och inte upphandlingsdokumenten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot kommunens upphandling på grund av de omständigheter som Bäckbacka har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrättens överprövning tar sikte på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de principer och förfaranderegler som anges i LOU och de unionsrättsliga bestämmelserna.

Utvärderingsmetod enligt upphandlingsdokumenten

Steg 1 av utvärderingen, Införandeplan och säkerställande av uppdrag, har omfattat två kvalitetskriterier: dels ”Införandeplanens innehåll, relevans, trovärdighet och hur väl den säkerställer uppdraget och införandet.”, dels ”Säkerställande av kvalitet i uppdraget, gällande relevans, trovärdighet och riskhantering.” I upphandlingsdokumentet Svartsbilaga Utvärdering anges att anbudsgivarna inom ramen för steg 1 ska lämna in skriftliga redogörelser över dels införandeplan, dels säkerställande av kvalitet i uppdraget. Beskrivningarna ska minst innehålla elva uppräknade punkter som numrerats a till k, där punkterna a–f avser införandeplan och punkterna g–k avser säkerställande av kvalitet. De frågor som anges i punkterna gäller bl.a. anbudsgivarens plan för uppstart, ledningssystem, säkerställande av kompetens och riskanalyser. Vidare framgår en poängskala 0–3, där exempelvis 3 poäng motsvarar ”mycket bra” och 0 poäng betyder ”otillräcklig”. Hur bedömningen ska ske redovisas enligt följande.

Bedömning av dessa kvalitetskriterier kommer att utföras av en utvärderingsgrupp bestående av deltagare från utsedd Utvärderingsgrupp inom Umeå Kommun. Respektive bedömare gör en egen poängbedömning av kriteriet. För respektive kvalitetskriterium kan en anbudsgivare erhålla max 3 poäng. Poängen adderas från respektive deltagare i utvärderingsgruppen för att få fram erhållen poäng för varje anbudsgivare.

Räkneexempel

En anbudsgivare får följande bedömning för de två kvalitetskriterierna. Exemplet redovisar hur det skulle fungera med tre deltagare i utvärderingsgruppen:

Deltagare 1: $2p+3p = 5p$

Deltagare 2: $2p+2p = 4p$

Deltagare 3: $1p+3p = 4p$

Total poängsumma för anbudsgivaren för dessa kvalitetskriterier blir 13p ($=5+4+4$)

För att kunna gå vidare i utvärderingen till steg 2, Anbudspresentation ska en anbudsgivare ha erhållit minst 6p i total poängsumma. Anbudsgivare som erhåller under 6p i total poängsumma för kriterierna ”Genomförandeplan och Säkerställande av kvalitet Uppdrag” går inte vidare i utvärderingen.

Under anbudstiden har en fråga inkommit till kommunen med begäran om förtydligande av hur många kvalitetskriterier som ingår i steg 1 och vilka dess delar är (fråga nr 19). I svaret på frågan har kommunen uppgett följande.

Utvärderingsgruppen som är utsedd och 3 st till antalet kommer bedöma den skriftliga inlämningen i steg 1 som består av frågor i bägge delar. Varje person i utvärderingsgruppen kommer poängsätta delarna Införandeplan och säkerställande av uppdrag med 1-3 p i sin helhet, grundat på frågorna i varje del. Därav räkneexemplet Deltagare 1: $2p+3p = 5p$, Deltagare 2: $2p+2p = 4p$ Deltagare 3: $1p+3p = 4p$. Total poängsumma för anbudsgivaren för dessa kvalitetskriterier blir 13p ($=5+4+4$). Maxpoäng skulle kunna vara 18p.

Den tillämpade utvärderingsmetoden

Av ett arbetsdokument med utvärderingsunderlag framgår hur anbudsgivarnas poäng i steg 1 har räknats fram. Tre personer i en utvärderingsgrupp har var för sig poängsatt varje enskild delfråga inom redogörelserna, dvs. a–k. Därefter har genomsnittsvärden beräknats för deltagarnas poäng på frågorna inom respektive del, dvs. a–f och g–k. För Bäckbacka ser beräkningen ut enligt följande, där varje kolumn visar en bedömares poängsättning:

	Poäng:		
a)	0	1	1
b)	1	0	1
c)	1	0	1
d)	1	1	2
e)	3	1	2
f)	1	1	1
Snitt	1,17	0,67	1,33

	Poäng:		
g)	1	1	1
h)	1	0	0
i)	1	1	2
j)	0	1	1
k)	0	1	0
Snitt	0,60	0,80	0,80
Total poäng:	5,37		
Total poäng:	5		

Eftersom Bäckbacka inte uppnådde 6 poäng gick bolaget inte vidare till steg 2 av utvärderingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Att de enskilda deltagarna i utvärderingsgruppen har gjort bedömningar som skiljer sig åt i varierande grad och att dessa bedömningar har påverkat utfallet är i sig inte något som enligt förvaltningsrättens mening kan ifrågasättas som ett upphandlingsrättsligt fel. Det framgår av den presenterade utvärderingsmodellen att varje bedömare kommer att göra en egen poängbedömning. Förvaltningsrätten bedömer också att den publicerade modellen som sådan är godtagbar.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att de frågor som anbudsgivarna skulle besvara i sin redogörelse är beskrivna i upphandlingsdokumenten. Det framgår därmed att punkterna a–k har utgjort ett bedömningsunderlag inom ramen för respektive kvalitetskriterium. Anbudsgivarna har också på ett tydligt sätt uppmanats att ta upp samtliga dessa frågor i sin redogörelse. Av den presenterade utvärderingsmodellen med tillhörande räkneexempel framgår däremot inte att varje punkt/fråga ska poängsättas separat och att den slutliga poängen för kvalitetskriterierna ska beräknas genom en genomsnittsberäkning grundad på bedömarnas poäng för de enskilda frågorna. Förvaltningsrätten noterar här att metoden i steg 1 skiljer sig från den som beskrivs för steg 2 (muntlig anbudspresentation). Steg 2 har också en frågestruktur, men frågorna utgör uttryckligen elva olika kvalitetsområden som ska bedömas utifrån en poängskala där varje område kan erhålla en viss poäng.

Enligt den annonserade modellen för utvärdering i steg 1, med komplettering av kommunens svar på en inkommen fråga om kvalitetskriterierna, bedömer varje utvärderare hela kvalitetskriteriet grundat på frågorna. Poängsättningen ska därmed, enligt modellen, ske på kriterienivå. Den modell som beskrivs är en helhetsbedömning av respektive kriterium där punkterna i och för sig ska vara besvarade och ligga till grund för bedömning, men inte fungera som elva olika underkriterier med lika vikt som poängsätts separat och medelvärdesberäknas. Eftersom den faktiska poängsättningen av de separata frågorna och det snitt som räknats fram har haft en konkret betydelse för slutpoängen kan beräkningen inte enbart anses utgöra ett strukturerat bedömningsstöd i enlighet med vad kommunen gör gällande. Förvaltningsrätten bedömer därmed att kommunen genom sitt agerande har avvikit från den publicerade beräkningsmetoden och tillämpat en annan.

Den upphandlande myndigheten behöver visserligen inte offentliggöra den utvärderingsmetod som kommer att användas för att bedöma och rangordna anbuderna (EU-domstolens dom i mål C-6/15, TNS Dimarso). Förvaltningsrätten

bedömer dock att det handlingsutrymme som myndigheten har inte kan utsträckas till en möjlighet att avvika från en redan publicerad utvärderingsmetod som illustreras med ett konkret räkneexempel. När den upphandlande myndigheten använder en annan utvärderingsmodell än den som upphandlingsdokumenten ger uttryck för åsidosätts transparensprincipen. Förvaltningsrätten finner därför att kommunen har handlat i strid med LOU genom att vid utvärderingen tillämpa en modell som avviker från den modell som framgår av upphandlingsdokumenten.

Skada eller risk för skada

Frågan är därefter om Bäckbacka har lidit eller riskerat att lida skada till följd av felet. Förvaltningsrätten konstaterar att den poäng som tilldelats Bäckbacka vid utvärdering av steg 1 har tagits fram genom en utvärderingsmodell som nu har befunnits strida mot upphandlingsdokumenten. Det går inte att med säkerhet fastställa vilket resultat en utvärdering enligt den annonserade modellen skulle ha lett till. En samlad kvalitativ bedömning behöver inte ge samma resultat som poängsättning av delfrågor med medelvärdesberäkning. Att Bäckbacka efter avrundning nedåt erhöll fem poäng visar att marginalen till de sex poäng krävdes för att gå vidare till steg 2 var relativt liten även med den tillämpade medelvärdesmetoden. Trots de exempel som kommunen i efterhand ger på kvalitetsbrister som noterats av deltagare i utvärderingsgruppen kan det enligt förvaltningsrättens mening inte uteslutas att resultatet med en korrekt tillämpad utvärderingsmodell hade kunnat leda ett annat resultat för Bäckbacka. Förvaltningsrätten finner därför att Bäckbacka åtminstone har visat en risk för att bolaget kan komma att lida skada.

Val av ingripande

Det konstaterade felet hänför sig till genomförandet av utvärderingen och inte till utformningen av upphandlingsdokumenten som sådana. Felet är därmed sådant att det kan avhjälpas genom att kommunen gör om utvärderingen i enlighet med den utvärderingsmodell för steg 1 som framgår av upphandlings-

dokumenten. Vad kommunen har anfört om svårigheter att återskapa förutsättningarna för den ursprungliga utvärderingen utgör inte skäl för att förordna om ett mer långtgående ingripande än den konstaterade överträdelsen kräver. Upphandlingen ska därför rättas på det sättet att anbudens utvärderas på nytt i enlighet med upphandlingsdokumenten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Lena Bergsdorf

Rådman

Föredragande juristen Emilia Pettersson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.